

ТЕМИ ОТ МЕДИИТЕ

12.07.2012 г.

Важни обществено-икономически и политически теми

[Вестник Капитал daily](#)

✓ Години на рефинансиране

http://www.capital.bg/biznes/2012/07/11/1863890_godini_na_refinansirane/

Има по-голям риск рефинансирането на падежиращия държавен дълг през следващите три години да се затрудни. За това предупреждават експерти от Министерството на финансите, които са изготвили стратегията за управление на държавния дълг през 2012 - 2014 г., която бе утвърдена от Министерския съвет в сряда и стана официален документ на правителството.

Документът препоръчва усилията през следващите три години да са насочени към различни форми на рефинансиране, така че държавата да не се затруднява с окончателни плащания в значителен обем, преди икономиката да се съвземе напълно и приходите в бюджета да отбележат устойчив растеж. Анализът показва също и че обслужването на дълга ще увеличи лихвените плащания през 2013 г., след което те ще намалят до равнище под сегашното (виж графиката). Откъде идва опасността

Рискът се дължи на струпването в кратки интервали на големи по обем падежи на държавни ценни книжа, което може да затрудни бюджета в тяхното изплащане. Затова е много вероятно правителството да потърси нови заеми, с които да изплати старите, но при непредвидимите дългови пазари това може да се окаже трудно постижимо. При негативно развитие на кризата доверието на инвеститорите в правителството може да се стопи и те да потърсят по-висока доходност за заемите, които отпускат. А това означава по-скъпо финансиране за държавата и съответно допълнителна тежест за бюджета.

Като аргумент в стратегията се посочва, че средната срочност на дълга продължава да намалява и през периода 2012 - 2014 г. от 7.9 ще спадне до 6.5 години. "Намалението на този показател (средната срочност - бел. авт.) е индикация за необходимостта от по-често предоговаряне на дълга, респективно генерира по-голяма уязвимост на дълговия портфейл от риск за рефинансиране. Изчисленията на визириания индикатор са извършени единствено на база на предвиденото дългово финансиране за предстоящия тригодишен период и не отчитат тенденциите му за промяна, която ще настъпи в резултат от новото дългово финансиране в периода след 2014 г.", се казва в документа. Пласираните миналата седмица 950 млн. евро облигации от правителството се споменават в бъдеще време, което означава, че документът е бил подготвен, преди заемът да се изтегли.

В по-кратки срокове

Избраната срочност на облигациите от пет години засилва рисковете от рефинансиране в следващия стратегически период. Решението на финансовия министър да пласира облигациите с по-малка срочност ще допринесе за още по-голямо понижаване на средната срочност на дълга. Това противоречи с теоретичните препоръки в стратегията, но може да се оправдае, ако управляващите очакват лихвените равнища да се понижат в следващите години, при което държавата ще може да изтегли нови по-евтини заеми и с тях да замени сегашния дълг, изтеглен при около 4.4% доходност, който би бил и още по-скъп, ако беше предпочетен по-дългосрочен вариант. Според експерти по дългови операции базовите лихвени проценти трудно ще останат ниски като в момента (големите централни банки като Федералния резерв и ЕЦБ сега поддържат рекордно ниски нива в опит да стимулират растеж), но пък има голяма вероятност рисковата премия за кредитиране на България да спадне. Тогава заемите към страната може да поевтиняят, макар и международните лихвени индекси да се покачват.

Друга хипотеза, обясняваща хода на правителството да заложи на петгодишни книжа, е, че то може да очаква през 2017 г. държавата да разполага с достатъчно свободни ресурси, че да изплати заема.

С мисъл за рисковете

Друг риск пред управлението на държавния дълг е забавянето на икономиката, което може да доведе до спад на бюджетните приходи и да наложи промени в емисионната политика през следващите три години.

Затова документът препоръчва основната цел на финансовото министерство да е свързана с "погасяването на падежиращите държавни облигации през януари 2013 г. и януари 2015 г. с оглед предотвратяването на рисковете, свързани с ликвидността на държавните финанси".

Препоръчват се проучване и използване на различните възможности за рефинансиране на падежиращия държавен дълг и финансиране на консолидиран държавен бюджет. Последното се налага, когато приходите са по-ниски от разходите и бюджетът излиза на дефицит.

За да се застраховат срещу промени в лихвените равнища и валутните курсове, от Министерство на финансите сочат, че при следващите емисии ще продължат да емитират приоритетно дълг с фиксирани лихви в левове или евро.

✓ **Менда Стоянова: Данъците остават без промяна и през 2013 г.**

http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2012/07/11/1863851_menda_stoianova_danucite_ostavat_bez_promiana_i_prez/

Вече три години след сформирането на това Народно събрание и управлението на ГЕРБ обещаващите реформи и подобряване на бизнес средата не са се случили, на какво се дължи това?

- Бизнес средата има много елементи и не съм съгласна, че по никои елемент няма подобрене. Започвам с най-важния – финансовата стабилност. Последната облигационна емисия доказва категорично, че в България има подобряване на бизнес средата. Шесткратното презаписване на емисията и постигнатата доходност показват, че сме интересни за инвеститорите. На второ място категорично посочвам ниските и постоянни данъци като размер и постоянна политика. В най-тежката икономическа криза от 30-те години на миналия век досега, България остана сред малкото страни, които не промениха данъчната си политика спрямо времето на възхода, а това е изключителен стимул за всеки, който прави бизнес.

Навярно въпросът ви е насочен към административната среда. Има подобрения, имаше и намерения, които не се случиха. Първото от тях е електронното правителство и се надявам до края на мандата, то да се случи, макар че в области като данъчната практика на НАП има много електронни услуги.

Много важен елемент са общините. Те винаги се движат малко със закъснение заради недостатъчния си капацитет и тук е ролята на правителството да им помогне. Електронното правителство ще улесни достъпа до услуги, ще бъде пречка за корупцията.

По отношение на други аспекти се направиха големи, но недостатъчни стъпки, като например в посока на намаляване административната тежест за разрешителните режими. За съжаление има и връщане назад. Така например преди години бе възприет мълчаливият отказ, който постановяваше, че ако администрацията не се произнесе в определен срок, се счита, че тя е отказала искането на бизнеса. С новия закон се приема, че ако администрацията не се произнесе изрично, становището ѝ ще се счита за положително, освен ако в специалния закон не е предвидено друго. Но все по често в новоприеманите материални закони отново се включва мълчаливият отказ, което определено е връщане назад. Догодина пак идват избори, какви постижения ще изтъкнете пред хората, за да ги убедите пак да гласуват за вас?

- Хората вероятно са очаквали много повече в икономическата област, очаквали са по-висок икономически растеж, ръст на доходите и осигурителните права, които се формират от техните осигуровки. Икономическият растеж, който постигнахме, не е достатъчен, за да се отрази в ръст на доходите, и това, предполагам, е причина за недоволството. В България обаче няма връщане назад по отношение на заплати и пенсии, нито пък бяха вдигнати данъците, което щеше да намали разполагаемите доходи. Ние успяхме да начертаем пътя – стабилност и растеж, по който всяка държава иска да се развива.

България си реши проблема с рефинансирането на падежиращия догодина външен дълг, сега остава въпросът какво да се прави със Сребърния фонд?

- Дискусията за Сребърния фонд може да се поднови, но не трябва да е с фокуса от преди няколко месеца. Дали да се купуват държавни ценни книжа или не, не трябва да е водещото в подновения дебат.

Аз мисля, че дискусията трябва да реши на ниво какво искаме да бъде той – фонд, който ще генерира средства и в определен момент от време ще подпомага пенсионната система, като това означава той да натрупа солиден финансов размер. Ако искаме той да върши тази функция, ще трябва да търсим начини за допълнителни приходи и ще създаваме законова база той да инвестира в ДЦК, на капиталовите пазари или да се ползват други инструменти, както се случва с пенсионните фондове от втория стълб и доброволните в третия.

Ако обаче искаме фондът да подпомага финансовата стабилност на държавата и да е буфер на фискалния резерв, тогава не е нужно да търсим по-висока доходност на тези средства и тогава те ще останат там, където са били досега от създаването на фонда. Ако погледнем как е управляван от създаването му, ще разберем, че той не е създаван за подпомагане на пенсионната система, а да бъде буфер във фискалния резерв.

Според вас коя от тези функции трябва да изпълнява?

- Пенсионната система има 3 стълба и те сами по себе си се допълват. В задължителния първи стълб държавата участва много сериозно както със субсидия, така и като осигурител и това е много сериозен принос. Държавата гарантира плащанията за пенсии от първия стълб и смятам, че при всички тези плащания от държавата и преразпределение през данъците в полза на пенсионната система, няма нужда от още един гаранционен фонд за пенсионната система. Още повече че не виждам и как средствата му могат да се увеличат дори и при активно управление.

Тоест тристълбовата система трябва да е достатъчна и не са ѝ нужни допълнителни буфери?

- Буфери има достатъчно и сега, за това не ѝ е нужен и Сребърен фонд, особено в такъв малък размер, който не може да играе ролята на никакъв буфер.

Какво мислите за работата на НАП и как може обслужването ѝ да се подобри? Чухте оплакванията от понеделник, че заради т.нар. солидарна отговорност компании с изрядно поведение плащат за това, че държавата не може да си събере вземанията от измамници?

- Лично аз съм провеждала няколко срещи с представители на Българската стопанска камара и Асоциацията за правна защита на фирмите. Запозната съм с техните оплаквания и исканията им. От законодателна гледна точка може да се направят промени от процесуален характер, а не в закона за ДДС, който е изцяло хармонизиран с европейската директива. Но в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) ще се направят някои промени, които ще направят по-прозрачен контрола на НАП и прилагането на закона да е еднакво към всички.

Крайно време е да се прекрати безкрайната самостоятелност на данъчния орган в хода на ревизиите. Време е да се създаде механизъм висшестоящия орган, да може да се произнася със становища по конкретното приложение на

текстове от закона в хода на конкретни ревизионни производства. Има отдели по методология, които могат на базата на високата си експертност да дават становище по прилагане на закона по определен казус, докато се извършва самата ревизия. Това в момента не е разрешено.

Също мисля, че НАП може да създаде условия всички лица, участвали при селекцията на конкретната фирма, ревизирането ѝ и органът по обжалването, да носят отговорност, ако ревизионен акт се утвърди, но след това падне при обжалване в съда.

Правилно ли разбирам, че идеята е всички звена по веригата в НАП, които утвърждават един ревизионен акт да носят отговорност, ако той падне при обжалване в съда, което ще означава, че работата им е била недостатъчно добра?

- Може и така да се формулира. Много често има различно тълкуване на законовите текстове от различните инспектори. Именно методологията има призвание да наложи еднакво прилагане на закона, но в хода на конкретните ревизии това в момента не е възможно. ДОПК не позволява да се отправят въпроси и методологията да дава становище в хода на ревизията. Според мен е реалистично тези промени да влязат в сила до началото на 2013 г.

Много важно е също освен трайната практика, при която НАП се съобразява с решенията на Върховния съд по знакови казуси, занаят да се взимат предвид и решенията на Съда на Европейския съюз, дори когато той се произнася по казуси, които не се повдигат от България. Има все повече произнасяния по официални запитвания от България, но важни са и произнасянията по въпроси, изникнали в други държави, защото тук се говори за общностно право. НАП трябва да създаде механизъм за прилагане и на тези решения в практиката на данъчните органи.

За какви промени в бюджетната политика ще настоявате в бюджет 2013 спрямо сегашния и как ще гарантирате, че няма да има предизборни подаръци?

- Най-голямата гаранция ще е да изпълним Конвергентната ни програма и препоръките по нея на Европейската комисия. Това е гаранцията. Вместим ли се в тези параметри, подаръци няма да има.

А какви промени ще има в бюджетната политика?

- До края на годината ще разгледаме новия устройствен закон за държавния бюджет и в него ще намери място програмното бюджетирание. Ние правим програмно бюджетирание в последните години, но само формално. Занаят това понятие трябва да се изпълни със съдържание и аз ще настоявам през 2013 г. бюджетът да е по-сериозно ориентиран към програмите и прозрачното определяне на финансирането за различните области.

Малък пример за това е как всяка година неправителствени организации получават финансиране от бюджета. В момента се разработват правила как това финансиране да стане прозрачно и на проектен принцип. Това ще е малка, но в същото време и сериозна стъпка в това отношение.

Какви промени предвиждате по отношение на данъчните и осигурителни ставки?

- Никакви.

Кога ще е готов новият режим за облагане на хазартната дейност и онлайн операторите?

- До края на годината трябва да се приемат промените и облагането ще трябва да стане ясно.

Какво друго можеше да се направи, за да се решат проблемите с финансиране на здравеопазването, вместо държавата да утвърди противоконституционния трансфер от здравната каса към Министерството на здравеопазването?

- В никакъв случай не искам да коментирам решение на Конституционния съд, но мотивите му се основават на това, че финансирането на българското здравеопазване се базира на фондовия принцип при разходите за здраве и пенсии. На база на това съдът смята, че е неприемливо смесването на различните плащания.

Но ако здравеопазването следва да се финансира само от фонда, разберайте бюджета на касата, ще се окаже противоконституционно, че Министерството на здравеопазването, изразходвайки средства от събраните данъци, финансира редица здравни дейности. Прехвърлянето на 100-те милиона от НЗОК към здравното министерство означаваше финансиране на медицински дейности, които се ползват от осигурените лица. Министерството на здравеопазването трябва да финансира само услуги и дейности, които се ползват и от неосигурените лица. Това са, да речем, психодиспансерите, спешната помощ и още няколко дейности. Но Министерството на здравеопазването финансира например и ин витро процедурите. Чудесна здравна дейност, която разширява обхвата си през последните години, но е съвсем нормално тя да се ползва от здравно осигурени жени и тя да се финансира от осигурителни вноски. Същата логика важи и за ваксините за деца. Държавата осигурява всички деца и след това дава още пари. Разберате ли, ако се приеме фондовият принцип, както са казали конституционните съдии, ние пак ще опрем до същото. Просто същите 100 млн. ще се изразходват за същите дейности, но няма да се изхарчат от Министерството на здравеопазването, а от здравната каса, и то в полза само на осигурените лица.

Това означава ли, че ин витро процедурите може да се откажат на неосигурени жени?

- Правилно ме разбрахте, и не виждам нищо лошо в това.

Може би този въпрос не е за вас, а за здравните експерти в ГЕРБ, но как може да си говорим, че здравната система се реформира, след като години наред хората молят за помощи с обяви по медиите, когато се нуждаят от скъпо струващо лечение, а държавата не го финансира?

- Всички искат качествено здравеопазване и лечение в чужбина, когато тук услугите не се предлагат. Но това не може да се случи, докато осигуровката е 8% и тя се плаща върху 290 лв. минимална заплата или друг нисък официален доход.

Откога и с колко ще бъдат увеличени пенсиите?

- Това е най-хубавата новина, която във всички случаи няма да кажа аз. Трябва да има увеличение на пенсиите, както и актуализация на заплатите на държавните служители. Дълго време се говори, че в държавните ведомства увеличаването на заплатите може да им при съкращаване на служителите и разпределяне на фонда за заплати върху по-малко хора. Това се случва, но като модел бе критикувано от опозицията.

Що се отнася до пенсиите – приходите в осигурителната система не растат, защото доходите не растат, а вноските са

пропорционални на доходите. Нямаме и ръст на заетостта, а освен това населението застарява. Това означава, че единственото решение за вдигане на пенсиите ще е да се отпуснат допълнително средства от преразпределение на данъчните приходи в републиканския бюджет.

✓ Решителни реформи могат да подобрят инвестиционния климат в България

http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/sviat/2012/07/11/1863840_reshitelni_reformi_mogat_da_podobriat_investicionni_ia/

Германия е най-важният търговски партньор на България - в България работят около 5000 германски фирми, като 1200 от тях имат представителство на място, и то в повечето случаи се ръководят от българи. Броят на туристите в страната се увеличава. Годишно около 500 до 600 хил. души, най-вече на българското Черноморие, германците са една от най-многочислените групи чуждестранни туристи в страната. Дългогодишното сравнение при чуждестранните инвестиции показва, че Германия заема 5-о място. Фактите и числата са красноречиви за тесните икономически отношения на двете държави. Има обаче още потенциал, който би трябвало да използваме съвместно.

Тема, която непрекъснато заема важна роля в германско-българските икономически отношения, е професионалното обучение. Тя решава в повечето случаи и въпроса дали млади хора, завършили училище в България, ще намерят професионалното си бъдеще в своята страна. Германия може да предаде своя опит в професионално обучение, при което се съчетават теорията и практиката.

Правната сигурност

Важно е България да продължи поетия път на реформи в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and verification mechanism - CVM), за да стане още по-атрактивна за чуждестранните инвеститори и да повиши още повече правната сигурност. През следващите дни Европейската комисия ще представи поредния си доклад в рамките на механизма. Оптимист съм, че той ще потвърди напредъка на България в някои области. Вероятно обаче той ще посочи и важни идеи и насоки за области, в които са необходими още усилия. Необходимите реформи за по-нататъшното утвърждаване на правовата държава трябва да се проведат от политиките и обществото със сила и решителност. Това ще създаде не само дългосрочен положителен инвестиционен климат, но ще засили доверието на гражданите в нашия общ проект, Европейския съюз. Германия е готова да продължи да подкрепя България по този път както в двустранно партньорство, така и като партньор във все повече обединяващата се Европа.

Дунавската стратегия

С България си сътрудничим тясно и по множество други европейски теми и искаме да постигнем и по тях резултати. Към тях принадлежи Дунавската стратегия на ЕС, която се развива все по-динамично. Засилването на развитието в крайдунавските региони е важна цел за федералното правителство и особено за федералните провинции Баден-Вюртемберг и Бавария. България работи тясно с Бавария и федералното министерство на вътрешните работи като координатор на приоритетното поле "сигурност" в рамките на Стратегията на ЕС за Дунавския регион.

Финансово изключение

Поради своята строга бюджетна дисциплина България е една от малкото страни в ЕС без проблеми със задлъжнялостта. Поради това тя заслужава високо признание. Ето защо наскоро Европейската комисия преустанови процедурата за бюджетен свръхдефицит не само срещу Германия, но и срещу България. Трудният процес на промени и реформи изискваше от България жертви – продължава и днес още отчасти да ги изисква. Ето защо всички ние изпитваме голям респект пред постигнатото от гражданите в България през последните години.

За съжаление обаче в момента България представлява финансово изключение в ЕС, където преодоляването на кризата с държавните дългове продължава да бъде абсолютен приоритет. През последните две години ние предприехме важни стъпки, които преди време малцина биха считали за възможни: ние напреднахме по пътя към солидни бюджети, тъй като искаме с фискалния пакт да сложим край на една провалила се политика, а именно да се борим с дълговете, като правим нови дългове. Пактът е един вид признание за трайно консолидиране на бюджетите. Със създаването на Европейския механизъм за финансова стабилност ние доразвихме принципа на солидарност между европейците. С пакта "Евро плюс" голям брой страни - членки на ЕС, сред които Германия и България, договориха амбициозни структурни реформи за повече конкурентоспособност. С този троен ход от намаляване на дълговете (Фискален пакт), солидарност (Европейски механизъм за финансова стабилност) и Пакта за растеж и заетост поставихме основата за преодоляване на кризата. Сигурен съм, че Европа ще излезе още по-силна от кризата, както досега е било и тя е излизала по-силна от досегашните кризи.

Вестник Класа

✓ Дянков: На този етап нямаме полза от еврото

http://www.klassa.bg/news/Read/article/208370_%D0%94%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%3A+%D0%9D%D0%B0+%D1%82%D0%BE%D0%B7%D0%B8+%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BF+%D0%BD%D1%8F%D0%BC%D0%B0%D0%BC%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B7%D0%B0+%D0%BE%D1%82+%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE+

България на този етап няма изгода да влиза в чакалната на еврозоната ERM II, заяви пред журналисти в Министерския съвет финансовият министър Симеон Дянков. Между 2009 г., когато станах финансов министър и това ми беше една от основните задачи, и 2012 г. се случиха много лоши неща за еврозоната. От тази гледна точка, въпреки че сме готови за нея и влизането в чакалната е единствената стъпка, която ни остава, не смятам, че България в момента има изгода да направи тази стъпка, каза министърът, цитиран от БТА.

Той допълни, че ще се изчака, докато е ясно какво точно става в еврозоната. Има доста голяма несигурност дори и по

теми, по които по принцип хората и лидерите са съгласни, ние нямаме особена изгода да бързаме и имаме само потенциални негативи и заради това изчакваме, за да се успокоят нещата, обясни Дянков.

✓ **Променят Търговския регистър заради пререгистрацията на фирмите**

http://www.klassa.bg/news/Read/article/208381_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8F%D1%82+%D0%A2%D1%8A%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%8F+%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8A%D1%80+%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B8+%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B0+%D0%BD%D0%B0+%D1%84%D0%B8%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5

Исканията на заинтересованите лица за откриване на производство по ликвидация да се подават до Агенцията по вписванията, а не както беше в досегашния текст на закона – до съда по последна регистрация. Това реши правителството на заседанието си в сряда, предлагайки промени в Закона за Търговския регистър. Крайният срок за подаване на такива заявления остава 31 януари 2015 г. Същото се отнася и ако законен представител на съответния непререгистриран търговец подаде искането. Разширява се и кръгът на заинтересованите лица – включват се и търговци или съдружници, в които е непререгистрирано търговско дружество или кооперация, както и страните по арбитражни дела. Определят се и срокове, преди изтичането на които архивираните фирмени дела на непререгистрираните търговци не могат да се унищожават от съдилищата. Целта на предложените от кабинета промени в Закона за Търговския регистър са да се даде по-ясна регламентация на последиците за търговците, които не са се пререгистрирали до края на 2011 г. или имат влязъл в сила отказ за пререгистрация.

✓ **ЕК предлага да се криминализира злоупотребата с еврофондове**

http://www.klassa.bg/news/Read/article/208424_%D0%95%D0%9A+%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B0+%D0%B4%D0%B0+%D1%81%D0%B5+%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%B0+%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D1%83%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%B0+%D1%81+%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B5

Европейската комисия предложи в сряда нова директива, която да уеднакви за всичките 27 страни членки дефиницията за злоупотреба с еврофондовете и да налага санкции от 6 месеца до 5 години затвор, съобщиха еврокомисарите по правосъдието Вивин Рединг и по борбата със злоупотребите Алгирдас Шемета.

„Целта ни е ясна – да не оставим ненаказани злоупотребите с европейските средства и да хармонизираме разпоредбите на наказателното право на отделните членки, защото едно и също престъпление остава без последици в дадена страна или се наказва със затвор, например до 12 г., в друга“, поясни Рединг, който е и заместник-председател на ЕК. Варирането на периодите, в които може да се разследват престъпленията – от 1 до 12 години. Общите дефиниции на злоупотребите, включващи корупция или пране на пари, трябва да доведат до еднакво прилагане на закона от съдебните власти в 27-те членки, където процентът на издадените присъди за злоупотреби с еврофондове варира от 14 до 80 на сто (при средно за ЕС 41 на сто).

Загубите на средства от престъпна дейност са сериозен повод за безпокойство в Брюксел, защото 90 на сто от европейските фондове се управляват на национално равнище. През 2010 г. е имало общо 600 случая на злоупотреби на обща стойност около 600 милиона евро. За да влезе в сила, новата директива трябва да бъде одобрена от Европейския парламент и отделните членки.

В България няма специални клаузи, налагащи наказания за злоупотреба с европейски средства. „Финансовите корекции (на даден проект) са вид санкция“, поясниха за „Класа“ от министерството на Томислав Дончев.

✓ **За пръв път премиерът Марио Монти призна: И Италия може да поиска финансова помощ от еврозоната**

http://www.klassa.bg/news/Read/article/208367_%D0%97%D0%B0+%D0%BF%D1%80%D1%8A%D0%B2+%D0%BF%D1%8A%D1%82+%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B5%D1%80%D1%8A%D1%82+%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BE+%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B8+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%3A+%D0%98+%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F+%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5+%D0%B4%D0%B0+%D0%BF%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0+%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0+%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89+%D0%BE%D1%82+%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0

Италианският премиер Марио Монти не отхвърли възможността един ден Рим да потърси помощ от спасителния фонд на еврозоната, за да овладее огромния си дълг, предаде „Франс прес“.

Въпреки уверенията от началото на месеца, че Италия няма нужда от финансова помощ, тъй като страната "не е в положението на Гърция, Португалия и Ирландия", Монти за пръв път допусна това да се случи, уточнява агенцията. Той направи това изявление по време на двудневната среща на европейските финансови министри в Брюксел.

"Трудно ми е да кажа, че на Италия никога няма да й се наложи да поиска финансова помощ от еврозоната. От предпазливост не бих могъл да кажа това", призна премиерът. И все пак допълни, че засега не планира да иска средства от Европейския механизъм за финансова стабилност.

Италианското правителство прие план за спестяване на 26 милиарда евро (32,2 милиарда долара) в следващите три години. Кабинетът на Марио Монти прие постановление, в което е включено временно преустановяване наемаването на държавни служители и постепенно редуциране на броя на чиновниците на най-високо ниво, също така съкращаване на

персонала в болниците, съдебната система и 50% намаление използването на държавни автомобили. Правителството заяви в съобщение, че планът ще избегне всяко увеличение на данъците върху продажбите най-малко до следващия юни.

Монти подчерта, че действията „целят да редуцират прекомерните разходи, без да повлияят на качеството на обслужването“. Той пое премиерския пост миналия ноември, за да подпомогне страната да избегне сценария на Гърция.

Досега пет страни от еврозоната потърсиха защитата на спасителните фондове - Гърция, Ирландия, Португалия, Испания и Кипър. Италия обаче заради големите си размери причинява най-големи главоболия на световните борси - много от инвеститорите се опасяват, че третата по големина икономика в еврозоната след Германия и Франция може да прибегне до спасителните механизми. Недоверието на инвеститорите наскоро доведе дотам, че доходността по италианските държавни облигации се увеличи до над шест процента. Ако инвеститорите поискат по-високи лихвени проценти, италианският дълг в дългосрочен план няма да може да бъде финансиран.

МВФ увеличи натиска за реформи над Монти. За да се прекъсне в Италия порочният кръг от слаб икономически растеж и висок дълг, започнатите реформи трябва да продължат да се прилагат с решителност и с бързо темпо, заяви ръководителят на мисията на МВФ в Италия Кенет Канг.

Издадената в затруднено положение заради тежката дългова криза страна ще натрупа според МВФ по-висок дълг, отколкото се очакваше. Експертите на МВФ повишиха прогнозата си за дефицит до 2,6 процента от brutния вътрешен продукт от 2,4% досега. Така общият дълг ще нарасне до 126,4% през 2013 г., а не, както по-рано се очакваше, само до 123,8%.

[Вестник Труд](#)

✓ Д-р Хасан Адемов: ГЕРБ посяга на частната собственост

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1458280>

С д-р ХАСАН АДЕМОВ, депутат от ДПС и член на здравната комисия, разговаря ДИАНА ТЕНЧЕВА

- Д-р Адемов, как гледате на ограничителната мярка, гласувана на първо четене от парламента във вторник, че който не си е платил здравните вноски, няма да има правото да купува, продава и прехвърля кола или имот?

- Това е поредният опит на управляващите от началото на мандата да направят нещо по въпроса за увеличаване на събираемостта на здравноосигурителните вноски. Първите идеи даде още д-р Божидар Нанев (б. р. - първият от четиримата здравни министри в кабинета "Борисов"), но вместо да се намали броят на неосигурените, той се увеличи. Причината е, че в закона се записа, че здравноосигурителните права няма да се губят не при три неплатени вноски през последните 15 месеца, а през последните 36 месеца (или през последните 3 г.). После се премина през други атрактивни идеи, като започнете от хрумването при издаването на лична карта да се иска документ за погасени здравни вноски, минете през същото изискване за шофьорската книжка и стигнете до настоящата промяна в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. А именно тя гласи, че при прехвърлянето или учредяването на вещни права върху движими и недвижими имоти, този, който го прави, предоставя удостоверение от НАП за липса на задължения за здравноосигурителни вноски. По същество това е опит те да се приравнят към данъците. Но при данъците се изисква да декларираш, че нямаш борчове към фиска. Повтарям - само да декларираш. А сега се изисква удостоверение от НАП. Аз разбирам добрите идеи на вносителите, за да засилят участието на българските граждани в здравноосигурителната система. Само че и пътят към ада е постлан с добри намерения.

- Въпросът е, че осигуровката няма тежестта на данък и затова не може да се въвеждат аналогични мерки.

- Да. За съжаление всички предложени досега промени за решаване на проблема губят все повече и повече доверието в здравноосигурителната система. Вместо да се случва обратното. Т.е. силовите мерки не вършат работа, а влошават състоянието. Има и още нещо, за което не е помислено. Да приемем, че човек си е погасил задълженията през последните 3 г. и няма загубени здравноосигурителни права. Но пък има стари задължения примерно от 2001 г. За да си купи кола, той ще трябва да ги покрие, независимо че няма проблем с достъпа до лекар. Ето, това е парадокс. Второ: ако работодателят по някаква причина не е изплатил осигуровките, ти пак не можеш да си извадиш от НАП удостоверение, съответно да прехвърлиш примерно собствеността на детето си. Нищо че ти си изряден платец. И трето: имаш стара кола, която искаш да продадеш, за да си платиш здравните вноски. Само че според промените в закона не можеш да я продадеш, щом си с неплатени осигуровки. Така попадаш в параграф 22, което прави предложението текст абсурден. Той е и противоконституционен, защото правото на собственост и на наследяване се гарантира и защитава от закона. Т.е. частната собственост е неприкосновена. Тя не може да бъде зависима от други хипотези като прехвърляне на имущество и т. н.

- Обмисляли ли сте с колегите си от ДПС или други партии да сезирате Конституционния съд (КС) по казуса?

- Да. Но смятам, че разумът ще надделее и този текст ще бъде отхвърлен между първо и второ четене на поправките в закона. Ако не се случи, ние, от ДПС, още отсега заявяваме, че ще сезираме Конституционния съд. Знаете ли, че само в рамките на мандата на ГЕРБ, КС е отменил 122 текста на управляващите... Така че поставяме знака "Внимание", за да се направят съответните корекции. И нека отново подчертаем: изключително неправилно е това, което прави властта - да приравнява здравните вноски с данъци. Защото първите освен всичко са възмездни и покриват определен осигурителен риск. Не на последно място те се внасят само върху доходи от труд. А данъци се плащат не само от труд, но и върху имущество, наеми, наследство и т. н.

- **Съвсем хипотетично - въпреки че в момента с поправката се посяга на частната собственост, смятате ли, че хиляди българи ще бъдат принудени да си платят вноската, за да могат да направят имотна сделка? А с внесените пари системата най-сетне ще се види в пари.**

- Предложената поправка не е панацея. А какви са очакванията за финансовите постъпления, отговор трябва да се търси в предварителните разчети на финансовото и правосъдното министерство. Откъдето минават сделките. Но колкото и да са парите, не може стремежът на управляващите към събираемост на вноските да минава през посегателство върху правото на частна собственост. Защото никой друг не може да се разпорежда с нея освен собственикът .

- **Ако човек си вземе кола на изплащане и в предпоследната година я смени с по-нова (каквато практика съществува), как властите ще го хванат, че не си е платил вноските, при положение че колата се води на лизингодателя (лизинговата къща или фирмата вносител)?**

- Аз не мога да ви отговоря, тъй като не знам дали сделката минава през съда. Но това е още една ситуация, за която властта не е помислила.

- **Според вас кои са ефективните мерки, които могат да накарат българите да си плащат за здраве?**

- Да се възстанови доверието в здравноосигурителния модел. Защото принципите му - солидарност и социална справедливост, са накърнени. Ние сме солидарни към дадена група от обществото, определена от управляващите - например държавни служители, армия, полиция и др., чиито вноски са за сметка на държавния бюджет. Т. е. от данъците ни. Докато всички останали плащат лични осигурителни вноски. Затова казвам, че солидарността е накърнена на входа на системата. А там ние трябва да сме солидарни с тези, които са бедни и болни. Които не могат да плащат по различни причини - като деца, пенсионери и безработни. Справедливостта пък се вижда на изхода на системата - дали в края на лечението си вадил допълнително пари (под и над масата), независимо че си изряден платец. За съжаление при нас проблемът е и при входа, и при изхода на системата. Всичко това накърнява доверието в нея. Само че, изваждайки на преден план въпроса с осигурените и плащането на вноски, властта измести истинската дискусия, по-важната - за превръщането на доброволните здравноосигурителни фондове в застрахователи.

- **Което е един вид затриването на т. нар. втори стълб в здравното осигуряване.**

- На практика ГЕРБ сложи началото на края на доброволното здравно осигуряване в България. И през трите години на власт управляващите правят всичко, за да централизират системите и да гарантират монополно господство на определени структури. Не само в здравеопазването. В случая обаче става дума за подмяната на здравното осигуряване със застраховане. А разликата между тях е огромна. Защото първото управлява не само финансов риск, а организира и предоставя медицински услуги, включително лекарства и консумативи чрез подизпълнители. Всеки здравен фонд има изграден 24-часов център за комуникация с пациентите, които биват насочвани към необходимия лекар. Докато здравната застраховка покрива само щета до определена сума при настъпване на събитието. Не се ангажира с профилактика или промоция на здравето. Ето това е сериозната тема. А поправките предвиждат 20-те здравни фонда да се пререгистрират в застрахователи в рамките на 1 г. При това уставният капитал от 500 хил. лв. се вдига на 4,6 млн. лв. Т.е. в условия на криза фондовете ще трябва да извадят 80-90 млн. лв., което прави задачата почти непосилна. А това отваря широк път в бъдеще само на едрите застрахователи...

- **Идеята за превръщането на фондовете в застрахователи обаче бе отхвърлена вече 2 пъти - м. г. при поправки в Закона за здравното осигуряване и т. г. със закона за застраховането. Явно лобито на застрахователите е много силно, щом идеята за трети път намери място в законови поправки?**

- Исканата промяна си има своите европейски аргументи. За това ни притискат директиви, които налагат прелицензирането да стане факт до 31 октомври т. г.

- **Но пък влизащата в сила на 1 ноември директива "Платежоспособност-2" ни дава възможност да попаднем в изключенията и да се спасим от прелицензирането?!**

- Точно така. Хаосът е невероятен и е подпомогнат от чиновниците от ЕК. Затова в момента се намираме в параграф 22. Тук трябва да припомним, че когато сегашната министърка Десислава Атанасова бе начело на здравната комисия, тя и колегите от ГЕРБ направиха опити да убедят Брюксел, че нашият модел на доброволно здравно осигуряване е пряко свързан със задължителното. Затова връзката между двата компонента трябва да се взема за неразривна. Но явно нашите управници не са били достатъчно убедителни пред ЕК. И сега ще трябва да ликвидираме доброволното здравно осигуряване... Още нещо: в предизборната програма на ГЕРБ бе обещано да се пристъпи към демонополизация на здравната каса. Само че това можеше да стане с помощта именно на доброволните фондове. Но тъй като вече няма да ги има, в небитието отива и разбиването на монопола на касата.

- **И накрая как ще коментирате разминаването на лекарите и сестрите с обещаните по-високите заплати?**

- По оценка на здравния министър колективният трудов договор в сектора, който гарантираше повишението, е претърпял провал. Нереализирането на идеята обаче разпали огорчение в гилдията, защото социалният министър има правомощията да разпростре записаното в договора и върху частните лечебни заведения. За съжаление това не се случи. Защото постоянно реалните проблеми в здравеопазването се избутват от пиар акции. А този път дори нереализирани.