

ТЕМИ ОТ МЕДИИТЕ

16.10.2012 г.

Асоциация на индустриалния капитал в България

[Вестник Сега](#)

✓ **Всички са изумени от спорните идеи на Дянков за нови данъци**

<http://www.segabg.com/article.php?id=620042>

Подхвърлените от финансовия министър Симеон Дянков идеи за въвеждането на три нови данъка извън десетъка върху лихвите по спестяванията са спорни и с малък потенциал за приходи в бюджета. Новите предложения - за облагане на доходите от сделки на фондовата борса, печалбите от хазарт и доходите от земеделска рента, не са обсъждани в парламентарната група на ГЕРБ, показва проверка на "Сега". Още по-голямо изумление в опозицията поражда заявената от Дянков подкрепа за замяна в бъдеще на плоския данък с прогресивно подоходно облагане. Нагнетяването на напрежението около данъчната политика на кабинета продължава вече втора седмица и измества дебата по общата рамка на проектобюджет 2013.

Лавината от закъснели данъчни идеи се отприщи покрай прокараното скришом предложение за облагане на лихвите по депозитите и влоговете на физическите лица. Предложението за данък лихви бе представено като справедливо, защото премахва единственото според Дянков изключение при облагането на личните доходи. На острите критики вицепремиерът отговори с още идеи за премахване на други необлагаеми изключения - въвеждане на данък върху сделките с акции и дялове на борсата, облагането на печалбите от тото и хазарт и на приходите от земеделска рента. Според финансовия министър първите два данъка могат да се въведат с промени в данъчните закони още тази година, а данъкът върху рентата трябва да почака следващ мандат. Вчера от финансовото министерство бяха лаконични и коментираха, че замяна на плоския данък с прогресивно облагане и въвеждане на данък върху рентата през този мандат не се планират. "Окончателно решение за разширяване на данъчната основа на плоския данък ще бъде взето след първо четене в комисия на данъчните закони", казаха още от МФ.

Идеята за въвеждане на данък върху печалбите от тотото и хазарта не е нова и вече бе дебатирана през 2010 г. около антикризисния план на кабинета. Тогава от асоциацията за хазартни и развлекателни игри коментираха, че въвеждането на данък върху печалбата представлява двойно облагане и ще доведе до наказателна процедура срещу България. "В момента данъкът върху хазарта е 15% и се дължи върху общия размер на направените залози. Т.е. парите, от които се изплащат печалбите на самите играчи, вече веднъж са обложени", коментираха тогава от организацията. Според тях въвеждането на данък върху игрите на късмета не отчита загубите на играчите и при евентуалното му удържане задължително трябва да се приспадат размерът на съответния залог, цената на фиша и т.н. Удържането на парите би изисквало и въвеждане на нов софтуер в тото пунктчетата, а повдига и въпроси около декларирането на малките печалби. Сега държавата събира от данъка върху хазарта около 120 млн. лв. годишно. Преди години се говореше за 80 млн. лв. евентуални приходи от облагането и на печалбата.

Предложението за облагане на доходите от сделки с акции и дялове на борсата изненада експертната общност. "Това ще е голям удар върху капиталовия пазар, при това при стартирала процедура за приватизация на борсата и спадащи обороти", коментира Васил Велев, председател на Асоциацията на индустриалния капитал в България. Според него освобождаването на тези доходи от облагане е логично, защото загубите не се приспадат от облагаемата основа.

"Липсата на данъци върху капиталовите печалби е част от рекламната визитка на България наред с ниските данъчни ставки и е алтернатива на банковото финансиране на проекти, която следва да се развива, а не да се отслабва", допълни Велев.

Според Асоциацията на собствениците на земеделски земи въвеждането на данък върху доходите от рента ще е в ущърб предимно на държавата. "Представете си 20 наследници на 10 дка, от които държавата ще събере 10 лв., а трябва да изпрати 20 уведомителни писма по 1.60 лв.", коментира шефът на асоциацията Борислав Петков. В момента собствениците на земя и техните наследници са около 6.8 млн. души. Липсва информационна система между ГРАО, данъчните и поземлените комисии, които трябва да се координират, за да определят кой точно дължи данъка, обясни Петков. Точни данни за площта на отдадените под аренда у нас земи и евентуалните приходи на държавата липсват. Използваната земеделска площ е 45.5% от територията на страната, а средната рента е 30-33 лв. на декар.

До редакционното приключване на броя "Сега" не успя да се свърже с председателя на бюджетната комисия в НС Менда Стоянова. "Подобни предложения за допълнително разширяване на облагаемата основа не са обсъждани в групата на ГЕРБ", коментира зам.- председателят на групата на ГЕРБ Димитър Главчев.

ОТЗВУК

"Дянков наскоро разбра, че в Европа се облагат лихвите по депозитите, и реши да го въведе и тук. Сега е узнал, че могат да се облагат хазартните игри и капиталовите печалби от фондовата борса, и ще въвежда и това", коментира депутатът от БСП Румен Овчаров. Той обаче е съгласен с Дянков, че плоският данък е изпълнил икономическата си роля и трябва да се замени с подоходно облагане, което да намали данъчната тежест върху социално слабите.

"Против съм въвеждането на каквито и да било нови данъци, тъй като това възпрепятства икономическата дейност и растежа. Достатъчно глупаво е да облагаме лихвите по депозитите", беше категоричен шефът на парламентарната

комисия по икономическа политика Мартин Димитров от "Синята коалиция". Той намира за особено тревожно намерението на Дянков да върне прогресивния данък.

"Всички нови данъчни инициативи на правителството имат една цел - да гарантират приходната част в бюджета", коментира депутатът от ДПС Алиосман Имамов. Според него това изземване на средства от хората ще доведе само до по-нататъшно свиване на потреблението и на икономическата активност. Имамов заяви, че лично той би подкрепил отмяната на плоския данък в бъдеще, тъй като счита, че не е постигнал целта, за която е бил въведен, а именно да ускори икономическото развитие.

ПОЗИЦИЯ

"Доста странни са разпоредбите за данъка върху лихвите. Защо трябва да се облага брутната печалба? Защо не се вадят от нея разходите за такси за обслужване, за преводи, които банката ми е взела? Нека се декларират тези печалби и от тях да се вадят всички необлагаеми суми и тогава да се взема данък", коментира изпълнителният председател на БСК Божидар Данев. Според него такъв е проблемът и с останалите два данъка, които от ГЕРБ смятат да въведат - върху печалбите от хазарт и от фондовата борса. "Защо не ми приспадат разходите за залозите, които съм направил, за да спечеля 1000 лв., върху които междувременно организаторът е платил данък? В други държави има данък върху печалбите от борсата, но там загубите се приспадат. Българският вариант ще срине борсата", коментира Данев.

darikfinance.bg

✓ Новият данък ще убие БФБ

<http://darikfinance.bg/novini/83353/%CD%E2%E8%FF%F2+%E4%E0%ED%FA%EA+%F9%E5+%F3%E1%E8%E5+%C1%D4%C1>

В сряда финансовият министър Симеон Дянков и колегите му от правителството ще получат дълго писмо с аргументи защо идеята за данък върху печалбите от Българска фондова борса е лоша. От всички експерти, които DarikFinance.bg потърси за становище по темата, нито един не ѝ заръкопляска. Всички до един бяха удивени, че толкова важни теми за България се пускат сякаш лекомислено по медиите без въобще да са били предварително обсъдени със заинтересованите страни.

Както и предишните, така и тази "идея", бе лансирана в обществото без много конкретика. Не стана ясно дали и пенсионните фондове ще трябва да плащат данък върху печалбите си от борсата или само индивидуалните инвеститори ще трябва да го правят. Логиката подсказва, че ако и пенсионните фондове бъдат заставени да плащат данъка, то това може да се отрази върху доходността, която реализират от БФБ и съответно ще рефлектира върху бъдещите пенсионери. Не е ясно и как гледа Дянков на загубите в инвеститорските портфейли: дали ще ги признава и тях, за да нетира ефекта от инвестициите на борсата или ще гледа само печалбите.

Освен това инвеститорите питат какво ще им се признава за печалба - положителната разлика в цената между покупка и продажба или положителната разлика между покупка и пазарна цена на активите, които все още се държат в портфейлите?

Както и при предишните идеи на управляващите за въвеждане на нови данъци, и тази, с данъка върху печалбите от борсата, идва като че ли без анализ на евентуалните ползи и загуби, които неминуемо ще последват с въвеждането ѝ. В опит да запълним тази вакуум потърсихме представители на основните браншови организации, които в момента подготвят обща позиция до финансовия министър.

От мненията им ще разберете, че прогнозите за икономиката и индустрията не са добри, ако този данък бъде въведен. БФБ ще бъде "убита", а шансовете ѝ за успешна приватизация намаляват. Нетният ефект от прилагането на данъка ще бъде отрицателен за бюджета. А даже и да не бъде въведен, от самото говорене за него този данък вече руши имиджа ни пред чуждестранните инвеститори.

Виктор Папазов, основател на БФБ

Какви според вас ще са ефектите от въвеждане на данък върху печалбите, генерирани на Българска фондова борса?
Ефектът ще бъде същият, както ефектът от национализирането ѝ. Ще бъде доведен до успешен край един процес, който започна преди три години.

Как ще бъдат засегнати инвеститорите?

Доколкото ги има те ще ликвидират позициите си и ще отидат с парите си другаде. Има достатъчно други страни и пазари по света, където да търгуват без да плащат данъци.

Как ще бъдат засегнати дружествата според вас?

Не особено засегнати. Отдавна никой не разчита на пазара, за да набира капитал. Тези, които са останали публични, ще могат много евтино да изкупят миноритарите и да делистват.

Как ще бъде засегната самата борса и перспективите ѝ за приватизация?

Както имах възможност да кажа и преди, борсата ще последва съдбата на други такива държавни дружества като например Българските държавни железници.

Може ли да се направи приблизителна сметка на онова, което държавата може да прибере от този данък върху БФБ, за да го съпоставим с онова, което капиталовия пазар като цяло и икономиката на страната могат да загубят?

Не повече от няколко милиона, ако въобще толкова успее да събере новия данък. По-скоро нищо.

Къде по света се облагат печалбите от борсата? И защо до сега е нямало такъв данък у нас?

Печалбите от борсите се облагат в повечето страни по света. Никъде облагането не е толкова просто. Винаги данъците имат някаква цел - да стимулират или обезсърчат определено поведение на инвеститорите. В много страни, дори в Съединените Американски Щати, инвестициите на чужденци са освободени от данъци.

Как коментирате гледната точка на финансовия министър, че така е по-справедливо?

Справедливостта е морална категория. Това, което е справедливо за вас, не е справедливо за мен и обратно. Термини като "справедливост" обикновено се използват от политически популисти, които се опитват да оправдаят непопулярни решения. Според мен работата на един финансов министър е да води определена политика в интерес на народа на една държава.

Какъв съвет бихте дали на финансовия министър и на депутатите, когато предложенията с новите данъци влязат за гласуване в парламента?

Да ги приемат единодушно.

Петко Кръстев, изпълнителен директор на ДСК Управление на активи

Какъв е личният ви коментар на идеята за облагане на печалбите от борсата?

Категорично против съм тази идея. Капиталовият пазар е алтернативен начин за финансиране на фирмите в България. Облагането на капиталовата печалба ще убие капиталовия пазар, който и без това не е цветущо здраве.

Преди седмица Менда Стоянова, която е председател на бюджетната комисия в парламента, каза, че има политическа воля да се облагат лихвите по депозитите, като аргументът е, че това се прави защото населението пасивно си държи парите в банките. Ако сега се обложат и капиталовите печалби, ще бъде облагано и активното управление на парите, а именно влизането в реалната икономика чрез акции и облигации.

В дългосрочен аспект това ще спре развитието на промишлеността, на индустрията, защото те няма да имат това алтернативно финансиране през борсата. Ще се увеличат сделките на извън борсов пазар, няма да има прозрачност.

Васил Велев, председател на Асоциация на индустриалния капитал в България

"За" или "Против" сте идеята за данък върху печалбите от борсата?

Не смятаме, че това е добра идея. Българският капиталов пазар и без това е в колапс. Поведението на борсовите индекси не съответства на доброто представяне на страната ни в макроикономически план. Имаме капиталов пазар, който прилича повече на фалиралите държави като поведение. Един такъв данък допълнително ще изиграе лоша роля.

Не разбираме защо преди да се продаде фондовата борса искаме да въведем данък върху капиталовите транзакции?

Това е действие, което намалява драстично цената на стоката, която искаме на продажба.

Ако въведем данък върху печалбите от покупко - продажба на акции на борсата, то тогава трябва да се приспадат и загубите. Особено в години на криза, загубите доминират над печалбите. Така че нетният ефект от налагането на този данък ще е отрицателен, плюс многото разходи за администриране.

Напоследък управляващите аргументират новите данъци с преследването на по-голяма справедливост...

Като говорим за справедливост, същото е и с наемите. Когато ти получаваш наем като собственик на апартамент, това ти е облагаем доход. Но когато ти плащаш наем като физическо лице, това не ти се признава за разход и не ти намалява облагаемия доход. Не е нормално тази порочна практика да се разпространи върху доходите от покупко - продажба на борсата.

Като асоциация, която обединява и емитентите на БФБ, смятате ли, че те ще бъдат засегнати съществено, ако идеята не остане само мейдина сензация?

Новият данък ще повлияе и върху емитентите. Някои ще се делистнат, а други, които са имали намерение да го направят, ще се откажат, след като капиталовия пазар съвсем загуби обороти и ликвидност.

Не разбирам защо такива важни промени не се предшества от публична дискусия със заинтересуваните страни. Нито идеята за данък върху лихвите от депозити, нито идеята за данък върху капиталовите печалби бяха дискутирани. В момента коментираме неща, които сме видели в медиите - няма такива проекта предложения.

Вие контактувате с инвеститори зад граница. Как им се отразява на тях това говорене за въвеждане на нови данъци, които пряко влияят на инвестиционния климат в страната?

Безспорно те вече носят своето негативно отражение. Ние буквално до днес във визитката си казвахме: "Елате в България, защото при нас има плосък данък и няма данък върху капиталовите печалби!". Тоест, това е част от рекламата на страната ни пред инвеститорите. Даже и да не се въведе този данък, самото говорене за него дава вече отрицателен ефект.

Любомир Бояджиев, председател на Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници

Първият ви коментар на идеята за въвеждане на данък върху печалбите от БФБ?

Обещанието, че няма да има въвеждане на нови данъци, не се състоя и де факто с това действие се случва точно обратното. За съжаление, един такъв данък ще се отрази негативно на капиталовия пазар като цяло. И в момента няма много инвеститори, а с налагането на данъка, ще последва още по-голямо отдръпване.

Това се случва само дни след като бе лансирана идеята за налагане на данък върху доходността от депозитите. Ние очакваме, че това има потенциал да раздвижи инвестициите, защото може да се очаква, че средства ще бъдат насочени към капиталовия пазар.

Всъщност, налагането на данък върху печалбите от борсата е съществувало като практика. Защо смятате, че връщането му не е удачно?

Такъв данък имаше до 2002-ра година, но след това бе премахнат с цел да се помогне на капиталовия пазар да се развие и укрепне. Сега се въвежда отново. Да не говорим, че в момента тече процедура по приватизация на Българска фондова борса и Централен депозитар.

Това ще намали ли цената на БФБ и депозитаря?

Това няма да се отрази пряко на цената, но автоматично ще изкара част от големите сделки, които ще се договарят по телефон, непрозрачно и ще се сключват на ОТС-пазара. Тоест от това ще изгуби и борсата като приход от комисиони, и пазара като прозрачност.

Какъв ще бъде ефектът върху дружествата, листнати на фондовата борса?

Може да се очаква, че въвеждането на един такъв данък ще намали интереса на дружествата за бъдещо листване на фондовата борса, тъй като намалява един от основните стимули за това.

Като цяло от БАЛИП смятаме, че този данък ще нанесе голяма вреда на пазара, а фискалният ефект от него ще е доста малък. Дори не се знае дали ще може да се покрие самото администриране и събиране на този данък. Знаете, че повечето инвеститори влязоха на пазара в годините на бума 2007 - 2008 година, а в момента цените на акциите са в пъти занижени. Така че съответно който продава, продава на загуба и с две думи няма да влизат пари в бюджета.

Стою Недин, председател на Управителния съвет на Асоциация на инвеститорите в България

Какъв е вашият поглед върху идеята за данък върху печалбите от БФБ?

Според мен това е един ускорител на негативната спирала, в която се намира капиталовия пазар. Ще влезем в схемата "повече от същото". Имам предвид, че това ще има негативен ефект както върху самите дружества, така и върху инвеститорите, а също и върху фондовата борса като дружество, на което му предстои да да се слее и да участва в други конфигурации на регионалните борси.

Кое е най-страшното в тази промяна от гледна точка на инвеститорите?

От гледна точка на инвеститорите, страшното е, че те ще загубят доверие, ще се повлияе на вземането на решение, на шанса им за успех. Много от дружествата ще излязат да се търгуват не на фондовата борса, а в инвестиционните посредници и така задачата на инвеститора да следи динамиката на търговия и движенията ще стане много по-трудна. От там това ще повлияе като демотивация за участие.

Когато намаляват инвеститорите, съответно това не е привлекателно за дружествата, защото борсата е среща на интереси между емитенти и инвеститори. Самите емитенти също ще загубят интерес от това. Така че всички заинтересовани страни на пазара ще бъдат демотивирани да търсят своите интереси, а нали това е смисълът на пазара - по един бърз, директен начин, не толкова бюрократизиран, да среща бизнеса със свободните парични средства. Това е пътят, по който това ще повлияе и върху растежа на нашата икономика.

Да не говорим за изначалното невникване в спецификата на проблема, защото доста трудноизпълнимо е събирането на този данък, чисто технологично. Всъщност, по някакъв начин той иска да облага растежа, а когато няма растеж, няма какво да облагаш. Напротив, ти го възпрепятстваш този растеж.

В годините на растежа на борсата се появиха много дружества, бяха емитирани много акции и облигации, много проекти бяха финансирани по този начин. Това са проекти, които през банковия сектор нямаше как да се случат. Те носят заетост, приходи в бюджета. Това е глобалното въздействие на борсата върху икономиката.

На етапа на развитие, в който се намира борсата, може ли това да я убие?

Това е доста силна дума. Но да, това може да отсрочи възстановяването с 3-4 години. Ако до сега казвахме, че борсата "спи в някакъв зимен сън", то сега вече минаваме към друга форма на съществуване, например, вегетиране.

Какво е очакването ви да се случи с този данък - ще го въведат или не?

Според мен управляващите най-вероятно ще отстъпят от него, тъй като той е много труден за администриране.

** Не е препоръка за вземането на инвестиционно решение!*

Важни обществено-икономически и политически теми

Вестник Класа

✓ Гърция напуска еврозоната до шест месеца

http://www.klassa.bg/news/Read/article/213511_%D0%93%D1%8A%D1%80%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%D0%B0+%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0+%D0%B4%D0%BE+%D1%88%D0%B5%D1%81%D1%82+%D0%BC%D0%B5%D1%81%D0%B5%D1%86%D0%B0

Гърция най-вероятно ще напусне еврозоната в следващите шест месеца, сензационно съобщи шведският финансов министър Андерс Борг. Изказването му става в момент, докато европейските лидери се подготвят за срещата на върха идната седмица, чиято централна тема ще бъде проблемът за спасяването на еврото, съобщава Bloomberg.

„При най-вероятният сценарий Гърция ще напусне еврозоната“, коментира Борг по време на ежегодната среща на МВФ в Токио. „Ние определено не трябва да изключваме това да стане в следващата половин година“, допълни той.

Предупреждението на Борг идва едва ден след като Евросъюза получи Нобелова награда за мир, на фона на задълбочаващата се финансова криза и четири дни след като германският канцлер Ангела Меркел се сблъска с бунтовници и анти-нацистки подигравки по време на дипломатическо пътуване до Гърция. Тогава тя коментира, че желае Гърция да остане в еврозоната.

Световни компании давали милиони долари рушвети в Атина

Големи мултинационални компании са дали милиони долари рушвет, за да спечелят договори в Гърция, пише гръцкият вестник "Та неа", цитиран от БТА.

Данните, които са предадени на прокуратурата, обхващат периода 1997 г. - 2008 г., а дадените подкупи са над 26.4 милиона долара.

Изданието пише за замесени поне пет компании, листвани на борсата в Ню Йорк и работещи в сферата на медицинското оборудване, телекомуникациите, автомобилната промишленост и търговията с тютюневи изделия. Според документи на американското министерство на правосъдието компаниите са признали, че са давали подкупи на гръцки политици и високопоставени служители, за което им е наложена глоба в размер на 350 милиона долара.

✓ Реформирането на еврозоната застрашава ЕС на 27-те

<http://www.klassa.bg/News/Read/article/213530-%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%BE%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%88%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%D0%95%D0%A1%20%D0%BD%D0%B0%2027-%D1%82%D0%B5>

Броени часове след като Нобеловият комитет съобщи, че тази година ще удостои Европейския съюз с наградата за мир, президентът на обединението публикува идеите си за реформиране на разкъсвания от дългове регион. Предложенията, съсредоточени върху по-задълбочената интеграция на 17-те страни в еврозоната, могат да представляват сериозни рискове за бъдещето на самия ЕС.

Докладът на президента на Европейския съвет Херман ван Ромпуй, резултат от внимателни обсъждания с държавите членки, ще бъде във фокуса на срещата на върха в четвъртък и петък. Документът очертава начини за предпазване на еврозоната от опасни банкови и дългови трусове, подобряване на цялостната икономическа сила и легитимиране на необходимия трансфер на власт към Брюксел чрез засилване на демокрацията. От форума тази седмица не се очаква да определи следващите стъпки, което ще стане през декември. Договарянето на общ курс между 17-те дотогава ще е достатъчно трудно. Издействането на подкрепа за инициативата от членките, които още не са въвели еврото, без да бъде разцепена институцията, предназначена за по-широкото обединение, може да се окаже също толкова голямо предизвикателство.

Напрежението между страните в и извън еврозоната е особено видимо в две от най-амбициозните идеи на доклада – създаването на банков съюз, който да предпазва националните правителства от скъпи фалити в сектора и сформиранието на централен бюджет за паричното обединение, може би управляван от единно финансово министерство. Банковият съюз е най-силно развитата идея на този етап. През септември Европейската комисия (ЕК) даде своите предложения за снабдяването на ЕЦБ с нужните правомощия да осъществява надзор върху банките в еврозоната и всички страни от ЕС, които решат да се присъединят към проекта. Ефективният контрол върху финансовите институции на еврозоната очевидно е основната цел на това упражнение и проблемите на Ирландия и Испания показаха защо. Държавите, които не ползват еврото, обаче също имат основание да се интересуват от новия регулатор. Страни като Великобритания, която няма желание за участва в новия режим, се опасяват, че комбинираното влияние на еврочленките ще им позволи да определят правилата за важния финансов сектор. Други, като Швеция и Полша, изтъкват, че дори да се включат, окончателните решения за здравето на даден кредитор ще бъдат вземани от Управителния съвет на ЕЦБ, в който те нямат глас. Това притеснение е споделено от страни като Чехия, чиито банки са собственост на институции с централни офиси в пределите на еврозоната. Тези въпроси накараха някои държавници, включително германския финансов министър Волфганг Шойбле, да се запитат открито дали ЕЦБ е най-подходящата институция да поеме ролята на регулатор. Подобно напрежение почти сигурно ще излезе наяве, ако ЕК предложи единен орган, който да се занимава с изправените пред фалит банки в еврозоната, както предвижда докладът на Ромпуй.

Планът за банков съюз тръгна още от срещата на върха на ЕС през юни, но идеята за централен бюджет на еврозоната е по-прясна. За първи път тя се появи през септември, когато Германия реши, че ограниченият фиск е добро средство за избягване на сериозна дискусия за пускането на единни еврооблигации. Докладът на Ромпуй сочи, че Берлин може и да е успял, тъй като оставя отворена вероятността новият фискален капацитет да заема средства, но успоредно с това подчертава, че той ще подлежи на правилото за балансиран бюджет, което косвено ограничава емитирането на по-дългосрочен дълг. В документа не се казва нищо за начина, по който ще се набират парите, нито колко голям трябва да е бюджетът. Има две визии за използването на общите средства. Първата ги насочва към смекчаване на икономическите трусове, които засягат някои страни от еврозоната по-тежко от други. Вторият вариант е парите да осигурят бюджетна подкрепа за държавите, въвеждащи трудни икономически реформи. Дискусията за бюджета на валутното обединение идва в неудобен момент. Страните в ЕС са в ожесточен дебат за размера на централното финансиране в блока в периода 2014-2020 г., който ще достигне връхната си точка на друга среща на върха в края на ноември. Ван Ромпуй заяви миналата седмица, че тези разговори трябва да бъдат отделно от дебата за бюджета на еврозоната. Някои от членките на ЕС, които не ползват единната валута, се опасяват, че общ бюджет за 17-те ще отклони финансирането от Брюксел за слабо развитите им региони.

По в. „Уолстрийт джърнъл“

[Вестник Капитал daily](#)

✓ Управляващите още мислят как да се начисляват новите данъци

http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2012/10/15/1926604_upravliavashtite_oshte_misliat_kak_da_se_nachisliavat/

Министерство на финансите и депутатите от ГЕРБ все още не са решили как да облагат печалбите от сделки на фондовата борса и от хазартните игри, показва проверка на Капитал Daily. Принципната позиция на представители от бюджетната комисия и работещите по законопроекта експерти от финансовото министерство е, че данък трябва да се плаща само върху нетните печалби. Това означава от тях да се извадят всички загуби от борсови сделки в рамките на данъчната година и данък да се дължи, само върху нетния резултат, ако той е положителен.

При облагането на печалбите от хазартни дейности неяснотата е дори по-голяма, като се проучва международният опит в областта. Желанието на финансовия министър Симеон Дянков е десетпроцентният данък да обхване и печалбите, които са получени от игри на късмета.

Представители на хазартния бранш принципно не възразиха, но също поискаха да се отчитат разходите на хората, които са направени за да се стигне до въпросната печалба.

Законодателите трябва да са прецизни с новите текстове, призова Ангел Ирибозов, председател на Българската асоциация на производителите и организаторите от игралната индустрия (БАТПОИИ).

Като риск от несправедливо облагане той посочи възможността човек влезе в казино със 100 лева и да ги обърне в чипове, но да заложва само 20 лв. и да ги загуби. "Ако човекът се откаже да залага повече и излезе, обръщайки останалите 80 лева в чипове, и за тях му се удържат 10% данък, ще има много негативен ефект върху нашата индустрия", предупреди той.

Детайлите са важни

Според представители от бранша държавата няма да има проблеми да въведе данъка. Тя обаче трябва да въведе процедури, при които казината и игралните зали, както и операторите в интернет да събират информация за парите, които играчите обръщат в чипове, или жетони и да съпоставят я съпоставят със сумите, които получават на излизане от казината. Този режим е напълно приложим и за онлайн заганията, коментира Робърт Стокър, председател на Комитета по игрално право на Американската адвокатска колегия. Той се аргументира, че потокът на данни в интернет е най-лесен за проследяване и институциите само трябва да създадат система за обработката им.

Според експертите обаче подготвяният от държавата данък от 7% върху общите приходи от залози на интернет операторите щял да откаже компаниите да се лицензират и те щели да продължат да предлагат услугите си нелегално. Според Хелмут Кафка, който е вицепрезидент на Европейската федерация на игралната и развлекателната индустрия, максималният данък, който държавата може да изисква от интернет операторите, може да е 2 процента върху общата сума на събраните залози. Всяка по-висока ставка била демотивираща за компаниите да са на светло.

Председателят на държавната комисия по хазарта Калоян Кръстев обясни, че две компании с регистрация в Малта са поискали да се лицензират като интернет оператори на хазартни игри, но не посочи имената им. Те подали заявки още на 2 юли, ден след като новият закон за хазарта влезе в сила.

За окончателното им лицензиране обаче се чака държавата да въведе обещания нов режим за облагане на хазартната дейност. Това трябва да стане до края на годината и след това фирмите ще получат лиценза си, ако условията за бизнес в България ги устройват. Докато не се приемат и подзаконовите регулации на хазарта държавата няма да премине към филтриране на интернет трафика и забрана на онлайн операторите, посочи още Калоян Кръстев.

[Вестник Сега](#)

✓ Работодатели и синдикати пращат данъка върху лихвите в съда

<http://www.segabg.com/article.php?id=620051>

Синдикати и работодатели се обединяват около идеята да атакуват новия данък върху лихвите във Върховния административен съд за нарушаване на Кодекса на труда. Според разпоредбите кабинетът е длъжен да съгласува със социалните партньори всички нормативни актове, свързани с трудовете и осигурителните отношения, както и въпросите на жизненото равнище, какъвто е новият данък.

Ден преди кабинетът да приеме идеята за налога, имаше заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество, на което бяха разгледани промените в пакета от данъчни закони, но този върху лихвите не беше сред тях. От КТ "Подкрепа" първи обявиха готовност да поискат от съда отмяна на актовете на Министерския съвет от 10 октомври, с които са приети поправките в данъчните закони с въвеждане на новия данък, както и проектозакона за бюджета на здравната каса. От БСК са готови да ги подкрепят, ако няма специална тристранка за обсъждане на новия данък. КНСБ вече отправи искане за такова заседание, към което се присъединяват и другите социални партньори. Според законите, ако подобна поправка бъде внесена от депутати между първо и второ четене на закона в парламента, това не би било нарушение на нормативните разпоредби, тъй като народните представители не са длъжни да съгласуват със социалните партньори решенията си. През 2011 г. Симеон Дянков използва тази вратичка в закона, за да прокара без съгласуване пенсионната реформа. Сега обаче вицепремиерът избърза с добавянето на новия данък преди внасянето на бюджета в парламента, което според синдикати и работодатели го прави уязвим. Досега съдът е отменял всички атакувани на това основание актове, но те са били основно наредби и решения, приемани изключително от МС. В случая обаче става въпрос за проектозакон, а никой не може да оспори законодателната инициатива на правителството. Според юристи все пак може да се оспори процедурата по вкарването му в парламента, т.е. решението, с което това е станало. Ако това решение падне в съда, законът ще трябва да се изтегли и да мине по съответния ред.

✓ Бизнесът губи безвъзмездни 300 млн. лева заради чиновници

<http://www.segabg.com/article.php?id=620033>

Правителството прави пореден опит да спаси от провал оперативната програма "Конкурентоспособност" (ОПК), в която са европейските средства за директно подпомагане на фирмите. Тъй като програмата продължава да тъне в бюрокрация и финансираните проекти са печално малко на брой, има опасност страната ни да загуби стотици милиони левове. За да не се наложи да връща неусвоени пари от ОПК, Министерството на икономиката ще използва позната вече схема - прехвърляне на ресурс към инициативата "Джеремии". Новината бе съобщена в събота като нещо много положително. Всъщност става дума за 300 млн. лева, които трябваше целево да подкрепят малките предприятия да въвеждат иновации. Интересът на бизнеса към схемата е много голям, но до момента са използвани едва 5% от ресурса ѝ - главно заради неясните условия за финансиране и мудната администрация. Допълнителен проблем се оказа преминаването на

управлението на оперативната програма от несправящата се Агенция за малки и средни предприятия към дирекция в Министерството на икономиката, която също засега не може да ускори темпото.

За да не се стигне до връщане на неизползвани пари в Брюксел, ресурсът за иновации ще бъде прехвърлен във фонд към "Джереми", откъдето през банки ще се отпускат заеми. Така европарите няма да стигат до фирмите с новаторски проекти, но пък ще се водят за усвоени в статистиките за еврофондовете и в отчетите за пред Брюксел.

Инициативата "Джереми", чиято подготовка отне години, предвижда създаването на 5 отделни фонда за финансиране на различни бизнеси - проходящи, действащи, рискови и т.н. Засега реално работят само фондът за стартиращи фирми и Гаранционният, чрез който със 150 млн. лв. се осигуряват гаранции за малки фирми при кредитиране от 5 банки, избрани с конкурс - Уникредит Булбанк, Прокредит банк, Райфайзенбанк, ОББ и СИБАНК. Засега интересът не е особено голям - към началото на септември от гаранциите са се възползвали около 600 компании, които са изтеглили заеми за едва 68 млн. лева. С новия транш към инициативата "Джереми" се предвижда да бъдат отпуснати евтини кредити. Към 300-та милиона от европейския бюджет банките ще добавят още толкова собствен ресурс. Банките ще начисляват пазарна лихва върху своя дял, а частта от ЕС ще бъде безлихвена, а и така общата цена на кредитирането ще е по-ниска. Българската асоциация на консултантите по европрограми вече се обяви срещу преместването на парите за иновации. Експертите твърдят, че администрацията е провалила схемата - иновацията остарява бързо и има нужда от скоростно финансиране, а разглеждането на проектите се бавело над 1 г. Сега заради чиновниците иновативният бизнес ще загуби ценна безвъзмездна помощ и вместо това ще трябва да търси заеми. Превръщането на грантове в кредити може да стане опасна практика при европейските фондове, защото дава възможност неувоени средства да се отчетат бързо като усвоени, но отдалечава реалната подкрепа за българските фирми, алармира БАКЕП.

ПУШИЛКА

Към октомври по "Конкурентоспособност" са използвани към 500 млн. лева, 28% от бюджета на европрограмата, гласи официалната статистика. Но всъщност 300 от 500-те милиона са първият транш към "Джереми". Фирмите, които реално могат да се похвалят с приключен и финансиран проект по ОПК, са едва 573. Въпреки това кабинетът отчита евросредствата, насочени към "Джереми", като усвоени и така изкуствено вдига успеваемостта на оперативната програма.