

ТЕМИ ОТ МЕДИИТЕ

25.10.2012 г.

Асоциация на индустриалния капитал в България

projectmedia.bg

✓ Български предприятия може да получат още 42 млн.лв за безопасни условия на труд

http://projectmedia.bg/news/index.pcgi?material_id=56932

Нараства броят на предприятията с внедрени добри практики за здраве и безопасност при работа. Тази година за първи път българските компании могат да кандидатстват по Оперативна програма "Човешки ресурси", с проекти за подобряване условията на труд. Това заяви министърът на труда и социалната политика Тотю Младенов по време на откриването на националната конференция "Здравословни работни места. Да работим заедно за превенция на риска!", организирана в рамките на Европейската седмица по безопасност и здраве при работа - 2012".

Общата сума, която ще бъде отпусната на българските фирми за подобряване условията на труд, е 72 млн. лева. За средните предприятия тази помощ е безвъзмездна, докато за големите тя е в размер около 20%, уточни Стойчо Симов от Асоциацията на индустриалния капитал в България, цитиран от iNews.bg. По думите на Младенов тази практика ще се запази и в периода 2014-2020 г., когато също ще бъдат заложили средства за подобряване условията на труд и ще се отпусне безвъзмездна помощ на предприятията.

През първата фаза на схемата са подписани договори с 240 предприятия на стойност 30 милиона лева. Тези средства отиват директно в модернизация и подобряване на условията на труд, подчерта министър Младенов. Той призова всички работодатели да кандидатстват по втората фаза на схемата за нови 42 млн. лева, крайният срок на която е 26 ноември 2012 г.

Подобряването на условията на труд в предприятията е приоритет в работата на МТСП и като доказателство за това е нашето намерение през следващия програмен период на оперативната програма пак да има заложили средства в тази сфера, подчерта министър Младенов.

Немалка част от българските предприятия са заплашени от затваряне, тъй като не отговарят на екологичните изисквания на Европейския съюз, стана ясно по време на форума. КНСБ и правителството са изготвили пакет от мерки, които да насърчат осигуряването на благосъстоянието при работа. Предвижда се повишаване на културата за предпазване на работещите и развитие на системата за превенция посредством усъвършенстване на законодателството, обучение и образование, социален диалог, партньорства между всички участници в трудовия процес и други. Към всичко това трябва да има и по-сериозен контрол на спазването на трудовото законодателство в страната.

Важни обществено-икономически и политически теми

[Вестник Класа](#)

✓ Източна Европа ще заздрави еврозоната

http://www.klassa.bg/news/Read/article/214193_%D0%98%D0%B7%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0+%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0+%D1%89%D0%B5+%D0%B7%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8+%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0

Новите източноевропейски членки на ЕС ще заздравят еврозоната и ще изместят баланса повече към „здрavo работещия“ Север срещу „хаотичния“ Юг, заяви управителят на полската централна банка Марек Белка.

По време на среща с банкери в Лондон той допълни, че не обича да прибягва до национални стереотипи, които по думите му отразяват повече впечатления, отколкото реални характеристики. Той обаче очевидно вярва, че страните от източната част на ЕС имат с какво да допринесат към еврозоата. Белка изтъква готовността на Естония и Латвия да понесат срыв на вътрешното търсене, за да преодолеят икономическите си проблеми, и постави двете страни в паралел с Гърция и други южноевропейски държави, очевидно в ущърб на вторите. "Погледнете Естония", заяви Белка. "Тя е на обратния полюс от Гърция, възможно най-стабилната държава. В Латвия пък правителството беше преизбрано въпреки свиването на вътрешното потребление с 40%." Тези членки ще внесат решимост в манталитета на еврозоната. "Те изградиха здрави държавни и правителствени структури, с което допринесоха за стабилността на Европа, вместо само да се ползват от нея", заяви още той. Белка определи тези нации, дори Унгария, като малки варианти на Германия, а не на Гърция.

"Хората разглеждат тези страни в категориите на здраво работещия Север, а не на хаотичния Юг", каза той.

Като сравнително нов член на ЕС Полша е задължена да се присъедини към еврозоната в някакъв момент, но според Белка по-сериозната интеграция между членките на валутното обединение в опит да се преодолее фискалната криза в региона ще затрудни процеса. Полша обаче не може да остане извън толкова тясно интегриран съюз. "Влизането в толкова сплотена среда ще е трудно, но оставането извън нея ще е невъзможно или най-малкото много трудно", заяви той. "Не сме като Великобритания, не можем да маргинализираме Европа, но тя може да маргинализира нас."

Настоящите проблеми на еврозоната ще забавят растежа на полската икономика, но не твърде силно, прогнозира Белка. Почти 80% от полския износ е насочен към останалите части на ЕС. Управителят на централната банка на страната обаче

казва, че при предишни забавяния делът на полските стоки в западноевропейското търсене се е увеличил заради по-ниските им цени. “Когато се налага да правите икономии, търсите по-евтини алтернативи”, посочи Белка и допълни, че за разлика от много страни в еврозоната Полша е станала по-конкурентоспособна спрямо Германия. “Наваксваме изоставането си от германците”, заяви Белка. “Не мисля, че забавянето ще е толкова тежко или изявено, защото основните показатели са стабилни.” Той отбеляза, че заради по-слабия растеж на националната икономика дефицитът се свива вече две поредни тримесечия.

По “Уолстрийт джърнъл”

✓ Данъкът върху финансовите транзакции получи зелена светлина от ЕК

http://www.klassa.bg/news/Read/article/214201_%D0%94%D0%B0%D0%BD%D1%8A%D0%BA%D1%8A%D1%82+%D0%B2%D1%8A%D1%80%D1%85%D1%83+%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5+%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B8+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B8+%D0%B7%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B0+%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B0+%D0%BE%D1%82+%D0%95%D0%9A

Изминаха четири десетилетия, откакто Джеймс Тобин, американски икономист и Нобелов лауреат, предложи да бъде създадено изкуствено препятствие за финансовите пазари под формата на данък върху транзакциите. Тази идея може да стане реалност до няколко месеца. Европейската комисия даде зелена светлина за създаването на “коалиция на желаещите” в еврозоната, чиито членки по всяка вероятност ще започнат да облагат съответно с 0,1% сделките с акции и облигациите и с 0,01% тези с деривати. Според поддръжниците на налога така ще бъдат наказани онези, които тласнаха световната икономика към най-големия ѝ спад от 90-те години насам и ще бъдат набрани много средства от банките – пари, които иначе ще трябва да бъдат взети от невинните граждани. Много страни вече имат данъци върху финансовите транзакции, така че това не е революционно предложение. Противниците на идеята казват, че така ще бъдат задълбочени проблемите на и без това нестабилния финансов сектор, което ще доведе до оскъпяване на заемния капитал и до още по-слаб поток от кредитиране към домакинствата и бизнеса. Според тях фактът, че данъкът не се прилага всеобщо, дори в рамките на еврозоната, означава, че ще бъде лесен за избягване. Промяната ще облагодетелства лондонското Сити за сметка на Франкфурт, защото Великобритания отхвърля частично въвеждане на налога, твърдят още те.

Най-вероятно мярката, поне в сегашната ѝ форма, ще остане далеч както от панацеята, на която се надяват застъпниците ѝ, така и от разрушителната сила, за която предупреждават противниците ѝ. И то защото е твърде малка, за да изиграе ролята на изкуствено препятствие (планът на Тобин е за много по-висок данък). Дори да редуцира баласта във финансовите пазари, няма да набере средствата, очаквани от десетте страни в проекта. От друга страна, представата, че данъкът ще е последната капка за финансовия сектор, също изглежда неправдоподобна. С оглед случилото се през последните пет години един данък върху транзакциите ще е доста назад в списъка с тревоги на европейските банки. Избягването на плащането му може изобщо да не си заслужава главоболието.

И двете страни на спора обаче би трябвало да приветстват появата на налога, защото поне така скоро ще се разбере кой е прав. Данък, който включва четирите водещи икономики в еврозоната (Германия, Франция, Италия и Испания), е достатъчно мащабен, за да доведе до убедителни резултати. Предстои ни да станем свидетели на контролиран експеримент, който останалата част от света ще следи с особен интерес. Ако налогът донесе милиарди евро в допълнителни приходи за Ангела Меркел и Франсоа Оланд, много други държави ще побързат да се включат. Ако ли не, идеята бързо ще загине.

По в. “Гардиън”

[Вестник Капитал daily](#)

✓ Следващото правителство ще е принудено да тегли нови заеми

http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2012/10/24/1932257_sledvashtoto_pravitelstvo_shte_e_prinudeno_da_tegli/

Любомир Дацов е прекарал близо 15 години в Министерството на финансите, осем от които като заместник-министър при Милен Велчев и Пламен Орешарски. Дебатът по новите данъци и проектът за бюджет 2013 ни накараха да потърсим и неговата гледна точка за силните страни в него и пропуските на правителството в областта на публичните финанси.

Дебатът по бюджет 2013 г. вече започна. На няколко места изразихте съмнения в правителствената прогноза за икономическия растеж през следващата година. Колко сериозен според вас е рискът от неизпълнение на приходите?

- Средната статистическа грешка на макропрогнозите на това правителство е 50%. Затова с голяма степен на увереност може да се каже, че това, което се прогнозира, няма да бъде вярно. БВП по официални прогнози ще расте с 4 млрд. лв. Делът на данъчните приходи е 30% от БВП и по тази логика следва приходите да се увеличат с 1.2 млрд. лв., а се залага увеличение с 1.8 млрд. лв. Това означава, че правителството ще преразпредели 50% от икономическия растеж. Това е възможно само ако допуснем суперфективност на събираемостта (в което не може да се вярва) или че няма логическа връзка в прогнозирането на отделните показатели. Според мен под въпрос е изпълнението на приходите с 300-400 млн. лв.

Зам.-министърът на финансите Владислав Горанов наскоро повдигна въпроса, че трябва да се преоцени преразпределителната роля на държавата, като се имат предвид и очакванията на обществото за нейните функции, съответно държавният сектор да се увеличи, или държавата да отстъпи от някои свои функции. Вие какво смятате?

- Най-важният показател на Министерство на финансите е бюджетното салдо. Управлявайки салдото, се управлява и присъствието на Министерство на финансите в икономиката. Управлявайки останалите показатели, се влияе на второстепенни аспекти, които са политически инструменти.

През 1998 г., когато аз бях в Министерството на финансите, заедно с Международния валутен фонд опитахме да оценим как държавният сектор може максимално ефективно да съдейства за развитието на икономиката. Основният извод бе, че има пряка връзка между БВП на глава от населението и големината на публичния сектор. При българското ниво на доходите големината на публичния сектор трябва да е не повече от 40% от БВП, за да може икономиката да разпределя ресурсите ефективно.

Така през 1998 г. се формулира дългосрочната стратегия икономиката да се стимулира чрез свиване на големината на публичния сектор. Тогава бяха направени реформите за намаляване на преразпределението и от 42% от БВП през 1998-2000 г. спадна до 36-37% при това правителство. Наистина средното преразпределение на страните от Европа е 49%, но през 1998 г. доходите в Западна Европа бяха четирикратно по-високи от тези в България, а преди кризата бяха малко повече от два пъти по-големи. Та реформите на публичния сектор бяха насочени към отстъпване на държавата от едни услуги и повишаване на ефективността на други.

Има парадокс - в момента бюджетът се облагодетелства от факторите, които препятстват икономическия растеж – инфлация, спад на външното търсене, което потиска износа. Как може да се излезе от тази ситуация?

- Не съм съгласен, че нещата стоят така. Не е задължително инфлацията да влияе отрицателно на икономиката. Друг е въпросът, че при стагнирала икономика и при по-висока инфлация, ако държавата няма ясна визия как да върне икономиката към положителен растеж, това би било проблем. При положение че шоковете в международната икономика и в българската са отминали, сама по себе си по-високата инфлация може да доведе и до положителни резултати. Имаме достатъчно примери и в икономическата теория, и в личния ми опит, при който инфлацията въздейства положително, но днешният случай по-скоро не е този.

Трудно е да се каже, че инфлацията няма да бъде и по-висока от очакванията. В рамките на шегата с няколко свои изказвания земеделският министър може да повиши цените на хранителните продукти. Същото е по силите и на социалния министър. Има примери как правителството защитава чисто лобистки интереси и благодарение на това поведението на цените не следва пазарните принципи и те се покачват.

Какви са изгледите България да усвои планираните средства от европейските фондове?

- Прогнозата за тази година е да постъпят близо 4 млрд. лв. От доклада към проектобюджет 2013 обаче виждаме, че до края на август са постъпили само 900 млн. лв. Изпълнението е 25% от предвиденото за цялата година четири месеца преди приключването ѝ. Не виждам да се е случило нещо по-специално, така че до края на годината да дойдат най-много още 3 млрд. Това говори за наличието на един от два възможни проблема в усвояването на еврофондове: или ЕК отказва да одобри проектите поради масови нарушения на изискванията ѝ, или просто, пазейки дефицита, се бави обработката на документите и тяхното осчетоводяване.

От това какво ще произтече за бюджета - спестяват се разходи, или ЕК ще откаже да възстанови вече идплатени от нас средства, което ще се отрази върху дефицита?

- В Националния фонд има трансферирани средства, които са натрупани в годините и те служат като резерв, но рано или късно проблемът, за който говоря, ще окаже влияние върху дефицита.

Какво според вас липсва на този проектобюджет, за да бъде той най-благоприятен за икономическия растеж?

- Правителството няма идея какво смята да прави и липсва икономическа стратегия. А икономиката и чуждестранните инвестиции изискват увереност за няколко години напред, докато управлението тук е ден за ден. Премиерът не е силен стратег, а е добър играч, който решава днешните проблеми, но не знае какво го очаква утре. Факт е, че правителството не стъпи върху експертността на държавните служби. В Министерството на финансите и в Централната банка има достатъчно натрупана експертиза, за да кажат какво би трябвало да се прави, а правителството да използва властовите си функции след това. Но то се изгуби в отстраняване на ежедневни проблеми и те започнаха да добавят негативно въздействие върху икономиката. Това се видя и от последната оценка за бизнес средата на Световната банка.

Общото на всички бюджети на ГЕРБ от 2009 г. е, че те нямат визия. Първоначално действията можеха да се обяснят с овладяване на кризата. Тук трябва да се признае, че управляващите направиха каквото трябва. Но от самото начало липсва визия как бюджетът да се използва така, че след стабилизацията да се тръгне към растеж.

Има и много противоречия. Правителство смяташе, че не са нужни много пари на президентството, но като дойде нов президент, средствата се увеличават две години поред. Същият неразгадаем ход бе направен и по отношение на Комисията за финансов надзор. Тя също бе с орязан бюджет при предишния председател (Петър Чобанов – бел. авт.) и като се избра председател от ГЕРБ (Стоян Мавродиев - бел. авт.), бюджетът бе увеличен. Този човек си позволи да говори срещу финансовия министър и оспори няколко неща, бюджетът на комисията отново се орязал Това говори, че няма стратегически поглед, няма равнопоставено отношение за държавната администрация - този, който навежда глава е добре, а този, който изрази странично мнение се поставя на съответното място.

Цялата непоследователност нямаше да е толкова важна, ако тя не беше вид сигнал за чуждестранните инвеститори. Ние сме такава икономика, която със собствени ресурси може да расте дългосрочно едва с един процент на година. За устойчив дългосрочен растеж са нужни чуждестранни инвестиции. Харесва ни или не, това е начинът икономиката да върви. Затова дискусиата за облагането на лихвите върху депозитите е толкова голяма. При положение че имаш нужда да увеличиш спестяванията като източник за инвестиции, облагането им с цел да се вдигнат пенсиите изпраща сигнал в обратна посока. В голямата си част икономиката не е точна, а социална наука и тя се базира на модела на поведението на икономическите агенти.

Все повече законови промени се изготвят без оценки за ефектите им – като очаквани приходи в бюджета и като отражение върху частния сектор. Защо тези важни елементи се подминават?

- Мисля, че управляващите не се интересуват. Въпреки че изследванията на МВФ показват, че разходите трябва да се реструктурират, за да се подпомогне възстановяването, правителството заложи мерки, които според изследванията имат краткосрочен ефект на стимул и след това причиняват дори загуба на растеж. Не се предприемат мерки за дългосрочен ефект. Правителството играе ва банк.

За причината да се обложат доходите от лихви се каза малко - какво според вас трябваше да се чуе в дебата, но беше пропуснато от управляващите заради опита да се отклони вниманието в грешна посока?

- Увеличиха се разходите за пенсии, увеличиха се и средствата за МВР над сумата, която е нужна за покриване на осигурителните права. Действията на Министерството на финансите са толкова прозрачни - играят ва банк. Политически ще спечелят от вдигането на пенсиите, явно е, че няма да им стигнат парите и на всяка цена търсят допълнителни пари. Едва ли има по-дълбока мисъл.

Колко сериозен резерв се крие в nereформирани държавни системи, така че да се освободят средства за други?

- Въпросът не е за допълнителни пари. Още през 2003 и 2004 г. подготвихме реформа в образователния сектор и през първата година след въвеждането на делегирани бюджети трябваше да отделим допълнително 250 млн. лв. Тази немалка сума позволи да се създадат националните програми и да се осъществи цялостната реформа. Нещата спряха като развитие, а трябваше да продължат, но началният тласък показа, че ако реструктурираш пет до десет процента от разходите, това има огромен ефект.

Аз не мисля, че трябва да се изваждат или махат пари от публичния сектор. Ако приемем, че ефективната роля на държавата е на ниво между 37 и 38% от БВП, включително с еврофондовете, при по-висока усвояемост трябва да се потърси оттегляне на държавата от някои области, за да се насочат там европейските средства. От гледна точка на големината на публичния сектор нещата не трябва да се пипат, но големият проблем е да се променят системите в него. Според мен това би означавало бюджетът да допринесе за една трета от общия икономически растеж, докато в момента приносът му е за около една десета.

Как тогава може да се повиши удовлетвореността от публичните услуги, например здравеопазване?

Ако се върнем към логиката в сектора на образованието, няма как при обръкван модел да се очакват добри резултати. Когато една система е затворена, няма как тя да се развие. Реформата трябва да отвори системата, да има свободен вход и изход и това важи за здравеопазването. То е затворена система, която работи за себе си. Началниците в тази система – тези, които планират, изпълняват и контролират, са лекари. Нищо лошо, но здравната каса е банкерска институция. Политиката трябва да става в здравното министерство, а те нямат капацитета да я провеждат.

В сектора работят много умни хора, но проблемът е, че умишлено системата се държи в това състояние, просто някои хора нямат интерес тя да се подобри.

Правилно ли разбирам, че според вас и при сегашното ниво на разходите за здравеопазване може да се постигне по-качествен продукт?

Средните разходи за здравеопазване в Европа – публични плюс частни, са около 7-8% от БВП. От тях малко под 70% са публични и останалите 30% са плащания от частния сектор. В България за здравеопазване също се харчат 7-8% от БВП, но тук съотношението частни-публични плащания е под 50%. В другите държави частните плащания се структурират, а в България те са плащания под масата, не влизат в системата и не позволяват да има устойчивост в системата.

За съжаление здравеопазването като сектор влезе в критично състояние, защото не става въпрос за инвестиции в инфраструктура. Тук вече има натрупване на фактори като деквалифициране на едни лекари, емиграция на други лекари и медицински сестри. Има заведения, които трудно могат да окажат адекватна помощ. Не завиждам на следващото правителство. То ще загуби две-три години да структурира и стабилизира нещата, и то ако има капацитет и политическа воля. България е изправена пред взимането на нови заеми, за да оцелее. Дори да се поддържа нисък дефицит или балансиран бюджет, отново ще трябва да се вкара свеж ресурс в публичните финанси чрез тегленето на допълнителни заеми.

За какво ще са нужни тези заеми?

В момента публичните системи са като кулите близнаци – основите им горят и са заплашени от сриване. Или целенасочено трябва да се вкарат пари за преодоляване на спада и след това за да се развият. Ние сме във валутен борд и трябва да се поддържа по-висок фискален резерв, а той е спаднал. Правителството може да е в нужда да изтегли заеми само за да повиши нивото на спестяванията си и по такъв начин да вкара допълнителни пари, които банковата система да използва за по-ниски лихви и финансиране на икономиката.

Това са комплексни неща, защото при валутен борд БНБ няма активна политика и паричната политика се провежда от правителството през бюджета. Аз винаги съм бил против структурни дефицити в бюджета. Но следващото правителство ще има нужда от повече средства и няма да се размине с необходимостта да тегли нови заеми. Въпросът е да знае как да ги използва, защото може да изпадне в ситуацията на сегашното – седем милиарда дефицит, натрупан за управлението му.

Тоест, казано с по-прости думи, ще трябва да се вземат заеми за реструктуриране?

- Не, ще трябва ресурс, който не може да се набави от държавата. Не е въпрос само за преразпределение, а какво се прави вътре в публичните системи. Ако не направиш конструктивни изменения в една сграда, тя ще рухне. Отказът от реформи влоши нещата. Изследванията ясно показват, че вдигането на данъци, особено на преките, ще влияе изключително отрицателно върху икономическия растеж. Така че еднозначният отговор е никакво пипане на данъците. Дори и някое от следващите правителства да пипа нещо, ще е голяма грешка да промени структурата на данъчните приходи.

✓ Банкери за данъка върху дохода от лихви: Изземването със задна дата е незаконно и несправедливо

http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/2012/10/24/1932232_izzemvaneto_sus_zadna_data_e_nezakonno_i_nespravedlivo/

Събирането на данък върху лихвите по депозити, сключени преди 1 януари 2013 г., за целия срок на влога ще представлява облагане със задна дата, противоречи на законите и създава неравнопоставено третиране. Това коментираха пред "Капитал Daily" банкери, пожелали да не бъдат цитирани.

Най-изчистеният пример е за договор за двегодишен депозит, сключен на 4 януари 2011 г. Падежът му е на 4 януари 2013 г. Доходът от лихвата за целия срок на депозита ще бъде обложен с 10%. На практика така се получава, че се облага доход, който е получен за предишни две години, когато данъкът не е съществувал.

Същата е ситуацията и с всички други по-краткотрайни влогове, макар при тях периодът назад да е по-кратък и съответно негативният ефект за спестителя да е по-малък. Това е противозаконно и не е справедливо, посочиха банкери. Именно този начин на облагане обаче е записан в проектите на данъчните закони.

Дал, взел

Другият съществен момент, който се пропуска според коментарите на банкери, е че освен допълнително изземване на доходи този данък налага неравнопоставено третиране на приходите от лихви с разходите за лихви. Става въпрос за разходите, които домакинствата правят за плащане на лихви по кредити.

При облагане на доходи от лихви би трябвало да се приспадат при деклариране на годишните приходи, направените разходи за лихви, каквато е европейската практика, коментираха банкери. На този етап такъв режим не се обсъжда. Според предвиденото от Министерството на финансите банките ще превеждат всеки месец по сметка на НАП с един общ превод всички удържани данъци от всички изплатени лихви до съответния момент – тоест за всички падежирали депозити през съответния месец. Данъкът от 10% ще се начислява само на платени лихви (т.нар. платена база), а не само на начислени лихви.

Няма да се правят индивидуализирани справки за клиентите и депозитите им. Това е станало ясно на проведена във вторник късно през деня среща между зам.-министъра на финансите Владислав Горанов и управителния съвет на Асоциацията на банките в България.

Разликата е в нюансите

Едно от нещата, които правят класическия банков депозит привлекателен освен атрактивните лихви в България допреди година и половина е гаранцията по влоговете. Според европейските регламенти тя е до 100 000 евро (или съответно 196 000 лв.), които важат за един депозит на едно юридическо или физическо лице в една банка. Тази функция в България се изпълнява от Фонда за гарантиране на влоговете в банките.

Гарантираният размер на сумата обаче се изплаща, когато става дума за депозит. Има и известни вариации, но има и изключения. Оказва се, че разликата е в нюансите. При т.нар. структурирани депозити – тези, които са от две части, т.е. депозит и инвестиционна част – най-често вложение във взаимен договорен фонд се гарантира само депозитната част. Например в самия договор пише 60% от дадена сума са на депозит, а останалите са инвестиционна част – гарантира се само депозитът.

На доверие, но без гаранция

Ако обаче клиент предостави средствата си на банка за доверително управление – на жаргон "на доверие", да ги управлява и инвестира и да изплаща дохода по тях като премия, тогава няма гаранция, както при депозитите. Такъв тип вложение обикновено се избира при очакване за големи доходи, но и при поемане на големи рискове. В този случай всички плюсове – тоест печалби, и всички минуси – тоест загуби, са за сметка на клиента.

Според банкери обаче на този етап за клиенти, които имат депозити, преминаването към такава форма на вложение е гигантска гимнастика, която няма много смисъл. Данъкът за облагане на доходите от лихви по депозити ще започне да произвежда стимули за избягване, когато и ако стане по-голям, както е например в Белгия – 25%, посочиха те. На този етап подобни стъпки не са обосновани.

Например при едногодишен депозит от 100 000 евро – който е гарантиран, с 4% годишна лихва, доходът за клиента е 4000 евро. При облагане с новия данък държавата ще му вземе 400 евро. Ако тези 100 000 евро бъдат преобразувани в друга форма на вложение, те губят гаранцията, като реализирането на доход/загуба от инвестирането им зависи, най-общо казано, от състоянието на пазарите.

Вестник Стандарт

✓ Без десетък за спестовни сметки

<http://paper.standartnews.com/bg/article.php?d=2012-10-25&article=428918>

Само лихвите по депозити с предварително уговорен срок ще бъдат облагани с данък от 10%. Печалбата по спестовни сметки няма да попада под ударите на плоския данък, тъй като този банков продукт е безсрочен и клиентите могат да внасят или теглят пари по всяко време. Това стана ясно от изказванията на депутати и на зам.-министъра на финансите Владислав Горанов по "TV7". Това става само ден, след като Горанов и председателят на бюджетната комисия към парламента Менда Стоянова се срещнаха с Асоциацията на банките в България. Досега се смяташе, че само разплащателните сметки ще се спасят от плоския данък. За целта текстовете в проектозакона ще трябва да бъдат прецизирани, тъй като в момента те предвиждат облагане на доходите "по влогове и депозити в търговски банки", без да са дефинират "депозит" и "влог".

Банките предлагат богата палитра от спестовни сметки с гарантирана доходност около 3% годишно. Този продукт може

да има и бонуси като допълнително олихвяване на даден период. За сравнение средната лихва по едномесечните срочни депозити е 2,66%, а на тримесечните - 3,95%, сочат данните на БНБ. Така спестовните сметки са чудесна алтернатива на срочните депозити, за разлика от договорите за управление, които не носят гарантиран доход, коментираха банкери за "Стандарт". Същевременно синдикатите призоваха за въвеждане на данък върху финансовите трансакции вместо налог върху лихвите.

[Вестник Труд](#)

✓ Може и да има коледни пенсии

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1603267>

Възрастните с най-ниски пенсии все пак може да получат коледни добавки, въпреки че само преди две седмици министърът на финансите Симеон Дянков категорично заяви, че не е привърженик на подобна политика. Темата беше повдигната отново от социалния министър *Тотю Младенов*.

В интервю за БНТ той увери, че приходите в бюджетите на държавата и на Националния осигурителен институт "вървят добре", благодарение на което "ще има допълнително средства, които могат да бъдат заделени за коледни добавки на най-ниските пенсии". Дали това ще се случи в действителност ще стане ясно от изпълнението на бюджетите в края на ноември, допълни Младенов.

Подобен, макар и доста по-лаконичен коментар по темата, направи и финансовият министър. Той също обвърза отпускането на коледни пенсии, каквито през мандата си управляващите не са давали, със състоянието на бюджета в края на ноември. "Ако той е на излишък, ще има такава възможност, ако не - няма да има", заяви Дянков.

Още преди две седмици финансист №1 увери, че изпълнението върви по-добре от предварителните прогнози.

Официалните данни на Министерството на финансите показват, че към края на септември излишъкът в хазната е бил 108 млн. лв.

Сметката сочи, че ако правителството реши да даде бонус дори и само от 20 лв. на над 800 000 възрастни с минимална пенсия, това би струвало 16 млн. лв. Излишък има и в бюджета на Националния осигурителен институт. Според управителя на ведомството Бисер Петков обаче сумата няма да стигне за плащането на коледни бонуси. Според разчетите в края на годината излишъкът ще бъде около 10 млн. лв.

Наред с коледните добавки вчера социалният министър за пореден път се обяви в подкрепа на идеята за въвеждане на данъчни облекчения за семействата с деца. Според мен това е правилната политика, каза Младенов и побърза да добави, че това е работа на Министерството на финансите и на Националната агенция за приходите. Пред "Труд" обаче Симеон Дянков отказа да коментира дали подкрепя идеята за връщането на семейното подоходно облагане.

Заместник-председателят на социалната комисия в парламента Светлана Ангелова категорично заяви, че парламентарната група на ГЕРБ не е обсъждала подобно предложение. "То не стои на дневен ред, няма го и в държавния бюджет", каза тя.

По повод исканията на майки обезщетението за отглеждане на дете от 1 до 2 години да се увеличи, социалният министър коментира, че за да се случи това, трябва да се вдигне осигурителната вноска за общо заболяване и майчинство. В момента тя е 3,5% от заплатата.

"Мисля, че това не е правилната политика", добави Младенов.