



**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

Изх. № 042/09.01.2013 г.

**ДО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА,
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО,**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ
СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО
СЪТРУДНИЧЕСТВО**

**Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда,
354-01-99, внесен от Магдалена Ламбова Ташева и група народни представители
на 19.12.2013 г.**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗЛАТАНОВА,

Асоциация на индустриалния капитал в България е категорично против приемането на визирания проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, 354-01-99, внесен от Магдалена Ламбова Ташева и група народни представители на 19.12.2013 г.

Проектът на практика представлява едностранно гарантиране на евентуални, спорни права, което е уредено изцяло за сметка на работодателя. Противно на установения правов ред и традиции, новите норми изменят по недопустим начин решения - предмет на други закони – Гражданския процесуален кодекс, Търговския закон, Закона за задълженията и договорите, Закона за нормативните актове. Така, освен очевидни и противоположни колизии, ще се предизвика допълнителна и необоснована ерозия на българското право, при това с изцяло отрицателен резултат.

Предвиждата солидарна отговорност (чл. 245) на работодател, собственици на юридическо лице - работодател, мениджмънт и длъжностни лица с контролни функции е решение, което еднозначно може да бъде определено като „новаторско“ с всички произтичащи от него вредни последици. Приемане на такова предложение представлява в чист вид отхвърляне на всякакво намерение за привличане на инвеститори, предприемачи или мениджъри в страната ни.

Забраната за уволнение (чл. 333) особено в частта „и до шест месеца след окончателното му приключване“ (на спора) е най-малко необосновано дискриминационна по отношение на работодателя. Например, в случай че съдебното решение е в полза на работодателя, то въпреки това за последния има императивна забрана за уволнение на загубилия делото ищец, без оглед на възможните основания.

Предлаганата с новия чл. 362а „опростена процедура“ всъщност е основание за различен ред за удовлетворяване на ищцовата претенция, без значение на нейната основателност и размер. Такова решение ще доведе единствено до правен хаос, при прилагане на предварително изпълнение и евентуално отхвърляне на иска впоследствие. С евентуално приемане на подобна норма се постига усложняване на процеса, като се развиват две производства - „опростена процедура“ и „отделно производство“ по общия ред.

Никъде в мотивите на вносителите **не се прави оценка на въздействието на акта**. Това е съвсем разбираемо, предвид факта, че подобна оценка ще онагледни правната и фактическа несъстоятелност на предлаганите норми.

Не се съдържат изискуемите от Закона за нормативните актове обосновки относно финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

В заключение Асоциация на индустриалния капитал в България призовава компетентните органи на основание чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове във връзка с чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание проектът на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, 354-01-99, внесен от Магдалена Ламбова Ташева и група народни представители на 19.12.2013 г. да не се обсъжда, а в случай, че бъде обсъден – да се отхвърли.

С УВАЖЕНИЕ,



ВАСИЛ ВЕЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ
СЪВЕТ НА АСОЦИАЦИЯ НА
ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В
БЪЛГАРИЯ