



Изх.№ 343/13.07.2016 г.

**ДО
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ ПРИ 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И
ТУРИЗЪМ ПРИ 43-ТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ**

СТАНОВИЩЕ

на Асоциация на индустриалния капитал в България по проекта на Закон за изменение и допълнение на Търговския закон, № 602-01-31, внесен от Министерски съвет на 14 юни 2016 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,**

Визираният законопроект в първата му част цели да препятства явлението „кражба на фирма“. Още при изготвянето на проекта от работна група в Министерството на правосъдието ние подкрепихме целта, но не и всички норми, които са внесени в Народното събрание.

Конкретно – подкрепихме предложението прехвърлянето на предприятие по чл. 15 от ТЗ да става с договор с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно, вместо само с нотариална заверка на подписите, каквато е действащата редакция. Подкрепихме и решението за избор на управител (чл. 137, ал. 1, т. 5, предложение първо) също да подлежи на нотариално удостоверяване на подпис и съдържание.

Противопоставихме се на предложенията протоколите от общото събрание на съдружниците с решения за определяне на възнаграждението на управителя и освобождаването му от отговорност (чл. 137, ал. 1, т. 5, предложение второ и трето), за приемане и изключване на съдружници, за даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член (чл. 137, ал. 1, т. 2) и за придобиване и отчуждаване на имоти и вещни права върху тях (чл. 137, ал. 1, т. 7) да подлежат на нотариална заверка с удостоверяване на подписи и съдържание.

За нас е абсолютно неприемливо решенията за приемане на съдружник, прехвърляне на дял и за сделка с имот да трябва да се заверяват нотариално (допълнително, каквото по същество е предложението), след като самите договори, с които се извършват тези действия, подлежат на нотариално удостоверяване на съдържанието и така длъжностното лице от търговския регистър преди вписването може в реално време да направи справка в информационната система на нотариусите за този договор. Освен че **няма никаква необходимост от такова допълнително изискване, то съществено ще натовари бизнеса с допълнителни разходи за нотариални такси и огромна загуба на време, без при това да осигурява каквато и да било допълнителна сигурност.** Дори само с тези аргументи подобно предложение трябва да бъде отхвърлено.

Освен изложеното, решенията за приемане и изключване на съдружници, за даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член (чл. 137, ал. 1, т. 2) и решенията за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях (чл. 137, ал. 1, т. 7) нямат пряко отношение към кражбата на фирми, а и по действащата уредба е необходимо нотариално удостоверяване на подписа, следователно не е необходимо допълнително съставяне на протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието.

Подчертаваме, че за целите на законопроекта нотариалната заверка на подписите и съдържанието на решението на Общото събрание по чл. 137 от Търговския закон би била ефективна при смяна на управител, но не и при продажба на активи и останалите визиращи хипотези, поради което ще ограничим подкрепата си само до изрично посочените случаи.

С УВАЖЕНИЕ,

**ВАСИЛ ВЕЛЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**