

ТЕМИ ОТ МЕДИИТЕ

09.09.2016 г.

Асоциация на индустриалния капитал в България в медиите

bgrabotodateli.org

✓ Писмо относно нередности в представените от ССИ доказателства за получаване на национална представителност ДО

Г-Н БОЙКО БОРИСОВ,
МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ,
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НСТС

Г-ЖА ЗОРНИЦА РУСИНОВА,
МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА, ЧЛЕН НА НСТС

ОТНОСНО: Установени нередности в представени от Съюз за стопанска инициатива (ССИ) доказателства по чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ, при признаването им за представителна на национално равнище организация на работодателите, съгласно решение № 668 на МС от 11 август 2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОРИСОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЧЕВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО РУСИНОВА,

Представителните на национално равнище организации на работодателите в България, водени от принципите на социалния диалог и най-добрите световни и европейски практики, както и от заявената от Председателя на Европейската комисия г-н Юнкер необходимост социалните партньори да бъдат носител на ясен демократичен мандат, изготвиха настоящия анализ, на основа на предоставена от Министерство на труда и социалната политика информация (по реда на чл. 2, във връзка с чл. 25 и чл. 26 от Закона за достъп до обществена информация).

Направеният от нас анализ изясни и откри сериозни несъответствия с изискванията нормативната уредба в документите, представени от Съюза за стопанска инициатива, с които организацията е заявила искане за признаването ѝ за представителна на национално равнище организация на работодателите (по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ) и за които беше сигнализирано на министъра на труда и социалната политика в хода на установяването на представителност (писма вх. № 61-185/18.07.2016 г., 61-201/22.07.2016 г., 61-211/02.08.2016 г., ДООИ01-221/12.08.2016 г.).

Посочените пороци будят основателно съмнение за качеството на ССИ като реален изразител на интересите на работодателите в България и поради това Ви призоваваме, след като се запознаете с анализа и извършите проверка за наличието на критериите за представителност по чл. 35 на Кодекса на труда, да упражните правомощията си по реда на чл. 36а от Кодекса на труда по отношение на ССИ.

I. По отношение на установяване на съответствието с критериите по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква „а“ и буква „б“ от КТ.

1. **Безспорно е** и никой не твърди противното, че ССИ не отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква „б“ от КТ, тъй като няма 100 000 работници и служители, наети по трудов договор, във всички членове на организацията.

2. Налице е основателно съмнение дали ССИ отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква „а“ от КТ, тъй като видно от писмо на министъра на труда и социалната политика, изпратено на 06.07.2016 г. (по електронна поща), както в писмо изх. на ССИ № 107 от 11.07.2016 г. (вх. на МТСП № 61-181/11.07.2016 г.) Комисията за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите, назначена със Заповед на министъра № РД01-364/13.06.2016 г. в представените от ССИ данни е констатирала:

- Общ брой на заети по списъците - 143 952 лица;
- Брой в дублираните с други организации – 96 456 лица;
- Брой в недублираните – 46 496 лица.

Тази безспорна констатация показва, че ССИ не отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква „а“ от КТ, тъй като няма 50 000 работници и служители във всички членове на работодателската организация.

С горещитраното писмо ССИ са представили допълнителни пълномощни, с които целят да докажат, че отделни дублирани фирми са упълномощени само ССИ, с което твърдят, че общият брой на заетите в представените допълнителни пълномощни е 6 798 лица, респективно във всички членове на ССИ са заети общо 53 294 лица, формирани като механичен сбор от 46 496 (недублираните) плюс 6 798 от допълнително представените пълномощни (от дублираните).

Този механичен сбор и основателността му не са обследвани в хода на процедурата. Поради това и поради минималният количествен показател (надвишение с 3 294 лица, при стотици хиляди във всяка от представителните организации) и като вземаме предвид, че **не са представени никакви доказателства за членство на недублираните работодатели в ССИ, настояваме за извършване на проверка на изискванията за представителност на основание 36а от КТ по отношение на ССИ.**

За нас е налице основателно предположение, че значителна част от посочените в списъчния състав на ССИ недублирани работодатели не са членове на тази организация – нито пряко нито опосредствано. Последното дори не съществува като възможност в приложения от ССИ техен актуален Устав (където няма предвидено отделен работодател да може да членува в ССИ чрез браншова/отраслова структура), поради което следва да бъде безсъмнено изключено. В хипотезата на единствено възможно пряко членствено правоотношение и в случай че се окаже, че включени в списъка на ССИ работодатели не са членове на тази организация, то броят на заетите ще е значително под минимално необходимите 50 000 работници служители.

С тези мотиви държим да бъде извършена проверка на изискванията за представителност на основание 36а от КТ по отношение на ССИ досежно **установяване по безспорен начин на членския състав на тази организация, респективно броят на заетите работници и служители във всичките и членове, с оглед на изпълнението на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква „б“ от КТ.**

II. По отношение на установяване на съответствието с критерия по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ.

От документите, представени от ССИ, с които се цели да се докаже, че е изпълнено изискването на чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ (да има организации на работодателите в повече от една четвърт от дейностите, определени с код до втори знак от Класификацията на икономическите дейности, утвърдена от Националния статистически институт, с не по-малко от 5 на сто от осигурените по трудов договор лица във всяка икономическа дейност или 10 членове във всяка икономическа дейност) е видно, че:

1. Асоциация „Български пипер“ – отрасъл А, позиция № 01 - организацията не следва да се включва в списъка на ССИ, защото изрично и писмено е заявила до министъра на труда и социалната политика, че упълномощава единствено АИКБ да я включи в състава си, както да я представлява в социалния диалог и тристранното сътрудничество, като изрично оттегля всякакви права, дадени на други организации. В тази правно-фактическа обстановка Асоциация „Български пипер“ **не може на никакво основание да се разглежда при установяване наличието на критериите по чл. 35 от Кодекса на труда (КТ) като част от състава на ССИ;**

2. Национална асоциация на хмелопроизводителите - отрасъл А, позиция № 01 – установени са следните пороци относно легитимността на организацията като браншова структура - само два от общо дванадесетте членове на асоциацията всъщност оперират в икономическата дейност, в която е класифицирано сдружението – 01 - *Растениевъдство, животновъдство и лов; спомагателни дейности*. Останалите имат различен предмет на дейност, като: три дружества - *управление на недвижими имоти*, две - *производство на азотни съединения и торове* и други две - *дейност на питейни заведения*. На посоченото основание тази организация **не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;**

3. Сдружение "Българска асоциация земеделие и храни" - отрасъл С позиция № 10 – има само 1 фирма с този код, - единадесет от общо тринадесетте членове на асоциацията всъщност не оперират в икономическата дейност, в която е класифицирано сдружението – *Производство на хранителни продукти* и това е видно от посочените предмети на дейност на дружествата в регистър БУЛСТАТ. Те имат предмет на дейност като: пет дружества *отглеждат едър рогат добитък*, четири са *комбинирани животновъдни и растениевъдни стопанства*. На това основание тази организация **не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, и следователно дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;**

4. Асоциация на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки - отрасъл С позиция № 11 *Производство на напитки* – няма фирми с този код (Винпром Пещера АД и Кока-кола Хеленик България са дали изрично пълномощно на КРИБ) (посочено в дейност 11 -, Десетте останали члена на асоциацията всъщност не оперират в икономическата дейност, в която е класифицирано сдружението, а в други дейности, както това е видно от посочените предмети на дейност на дружествата в регистър БУЛСТАТ, като например: шест дружества – *търговия с напитки* и една *рекламна агенция*. Има само двама производители на напитки. На това основание тази организация **не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;**

5. Национална конфедерация на тютюнопроизводителите в България – организацията е посочена в дейност 11 – *Производство на тютюн*, а всички нейни 14 членове оперират в друга икономическа дейност, различна от посочената – факт, установим при преглед на кодовете по КИД. Следователно организацията **не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;**

6. Национална асоциация на фирмите за изделия от дърво - отрасъл С позиция № 16 – учредена е в процеса на процедурата по преброяване. Само пет от единадесетте члена на сдружението имат предмет на дейност, съвпадащ с икономическата дейност, където то е класифицирано - 16 - *Производство на дървен материал и изделия от дървен материал и корк, без мебели; производство на изделия от слама и материали за плетене*. Един от членовете се занимава с *търговия на дребно с други хранителни стоки*, а друг – с *производство на експлозиви*. Поради това сдружението не може да бъде признато за обединение на десет дружества, опериращи в един сектор, **не отговаря на**

изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

7. Браншова организация Дограма /БАД/ - отрасъл С позиция № 22 – има само 8 фирми с посочения код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

8. Асоциация на производителите на зелена енергия /АПЗЕ/ - отрасъл D позиция № 35 – има само 7 фирми с този код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

9. Сдружение на строителния бизнес от Югоизточна България - отрасъл F позиция № 41 – само два от петнадесетте члена на сдружението имат предмет на дейност 41 - *Строителство на сгради*. Останалите се занимават с: *ремонт на мебели, туроператорска дейност, предоставяне на други финансови услуги, без застраховане и допълнително пенсионно осигуряване, некласифицирани другаде, търговия на едро, питейни заведения*. Следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

10. Асоциация на фирмите по автотенекеджийство - отрасъл G позиция № 45 – 12 фирми с този код, като е учредена в процеса на процедурата по преброяване.

11. Сдружение зоо сила - отрасъл G позиция № 47 – 11 фирми с код 47, 2 фирми с код 75;

12. Собственици и предприемачи на търговски обекти - отрасъл G позиция № 47 – има повече от 10 фирми с този код;

13. Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи - отрасъл H позиция № 49 – 10 фирми с този код;

14. Национално сдружение на българските превозвачи - отрасъл H позиция № 49 – 59 от 66 фирми с КИД 49 са членове на КРИБ чрез БАСАТ, СМП, НСАПБ и СБАП, а 8 от тях са директни членове на КРИБ, дали й изрично пълномощно, следователно ССИ не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

15. Асоциация на малката авиация в България отрасъл H позиция № 51 – само два от единнадесетте члена на сдружението оперират в заявената икономическа дейност - *51 - Въздушен транспорт*, а останалите извършват разнообразна дейност, като: *счетоводни и одиторски дейности; данъчни консултации, търговия на дребно, питейни заведения, частна охранителна дейност*. Следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

16. Сапарева баня – 103 – Паничище - отрасъл I позиция № 55 – има само 5 фирми с посочения код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

17. Сдружение на работодателите, заети в сферата на общественото хранене – отрасъл I позиция № 56 – има 11 фирми с този код;

18. Национално занаятчийско сдружение „Народни художествени занаяти“ - отрасъл J, позиция № 58, Издателска дейност – има само 1 фирма с посочения код. Останалите са в широк диапазон, като: *разкрояване и импрегниране на дървен материал, рязане, профилиране и обработване на строителни и декоративни скални материали, търговия на дребно с железария, бои и плоско стъкло, други персонални услуги, некласифицирани другаде, производство на други изделия от дървен материал; производство на изделия от корк, слама и материали за плетене, производство на дограма и други изделия от пластмаси за строителството, механично обработване на метал, издаване на вестници, дейности на застрахователни брокери и агенти, други информационни услуги, некласифицирани другаде*. Основната част от тези дейности по никакъв начин не могат да се определят като „Издателска дейност“ и следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

19. Асоциация на фирмите за електронни услуги - отрасъл J, позиция № 63, Информационни услуги – има само 3 фирми с посочения код. Останалите извършват дейности по продажба на медийно време и място за реклама, като ресторанти и заведения за бързо обслужване и в сферата на образованието. Като извод- организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

20. Сдружение брокери на имоти - отрасъл L, позиция № 68 – повече от 10 фирми с този код;

21. Национална асоциация на фирмите за консултантски услуги – отрасъл M, позиция № 70 – има само 5 фирми с посочения код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

22. Българска асоциация на акредитираните лаборатории за изпитвания и диагностика - отрасъл N, позиция № 71 – само два от десетте члена на сдружението оперират в посочената дейност. Останалите извършват широка гама от дейности, като: *научноизследователска и развойна дейност в областта на естествените, медицинските, селскостопанските и техническите науки, без биотехнологиите, производство на лекарствени продукти, ветеринарномедицинска дейност, дейност на лекари специалисти, други спомагателни дейности в транспорта, търговия на дребно с месо и месни продукти, търговия на дребно с автомобилни горива и смазочни материали, складиране и съхраняване на товари*. Видно от разнообразния характер на дейностите на членовете, това сдружение не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

23. Селскостопанска асоциация за международни отношения - отрасъл М, позиция №74 – няма нито една фирма с посочения код. Освен това, организацията представлява гражданско дружество, по смисъла на Закона за задълженията и договорите и не може да бъде приета като браншова работодателска организация. На тези две основания **дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;**
24. Българска асоциация по ветеринарна кардиология /БАВК/ - отрасъл М, позиция № 75 – членовете са физически лица с номер на практика и следователно организацията не е организация на работодателите от тази икономическа дейност, респ. не може да бъде разглеждана като такава;
25. Асоциация на лицензираните информационни посредници /АЛИП/ - отрасъл N позиция № 78 – има само 2 фирми с този код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
26. Българска асоциация за селски и еко туризъм /БАСЕТ/ - отрасъл N, позиция № 79 – има само 1 фирма с този код, следователно асоциацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
27. Съюз на фирмите за охрана и сигурност - отрасъл N, позиция № 80 – има само 9 фирми с този код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
28. Сдружение на българските каменоделци – отрасъл R, позиция № 91 – няма фирми с този код, следователно сдружението не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
29. Българска Т-клас Федерация - посочено в отрасъл R, дейност 93 - Спортни и други дейности – няма нито една фирма с посочения код, следователно сдружението не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
30. Национална занаятчийска камара,
31. Регионална Занаятчийска камара Габрово,
32. Регионална Занаятчийска камара Търговище,
33. Регионална Занаятчийска камара Хасково,
34. Регионална Занаятчийска камара Кърджали,
35. Асоциация за развъждане на порода Ил дьо Франс в България,
36. Асоциация за развъждане на породата Лакон в България – всичките посочени в отрасъл S, дейност 94 – Дейности на организации с нестопанска цел, не са в тази икономическа дейност. Освен това, тези сдружения не са съставени от работодатели, опериращи в посочената икономическа дейност, **общо във всички посочени организации има само една фирма, която извършва такава дейност. Следователно сред всички организации посочени в дейност 94 няма нито една която да съответства на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма такава с 10 члена в посочената икономическа дейност, и като извод - дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;**
37. Национален съюз на ключарите в България - отрасъл S, позиция № 96 – има само 7 фирми с този код, следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
38. Национална овцевъдна асоциация - посочена в отрасъл U, дейност 99 - Дейности на екстериториални организации и служби – няма нито една фирма в тази икономическа дейност. Освен това е сдружение на физически лица и не представлява работодатели. По този начин не е изпълнен критерият по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

ОБОБЩЕНИЕ:

ОТ ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОТ ССИ СПИСЪЦИ НА БРАНШОВИ/ОТРАСЛОВИ СТРУКТУРИ ЯСНО СЕ ВИЖДА, ЧЕ МАКСИМУМ В 5 (ПЕТ) ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ СТРУКТУРИТЕ ОТГОВАРЯТ НА ЗАКОНОВИТЕ ИЗИСКВАНИЯ, ПРИ МИНИМАЛНО НЕОБХОДИМИ 23 (ДВАДЕСЕТ И ТРИ)

ИЗВОД:

ССИ НЕ ОТГОВАРЯ НА КРИТЕРИЯ ПО ЧЛ. 35, АЛ. 1, Т. 2 ОТ КТ, ТЪЙ КАТО НЯМА ОРГАНИЗАЦИИ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ В ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНА ЧЕТВЪРТ ОТ ДЕЙНОСТИТЕ, ОПРЕДЕЛЕНИ С КОД ДО ВТОРИ ЗНАК ОТ КЛАСИФИКАЦИЯТА НА ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ДЕЙНОСТИ, УТВЪРДЕНА ОТ НАЦИОНАЛНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИ ИНСТИТУТ.

Всичко изложено ни мотивира да настояваме за проверка на изискванията за представителност на ССИ, по реда на чл. 36а от Кодекса на труда, за стриктно спазване на приложимото законодателство и с убеждението, че това е единственият начин да се гарантира участието на реални изразители на интересите на работодателите, за постигане на нормален и адекватен социален диалог. Предвид убедителните доказателства за отсъствието на представителност на ССИ, ние, представителните на национално равнище организации на работодателите не приемаме ССИ за представителна и настояваме организацията да не бъде допускана до тристранния и двустранния диалог на национално равнище.

ПОДПИСАЛИ:

ЗА АИКБ

ВАСИЛ ВЕЛЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЗА БСК

БОЖИДАР ДАНЕВ

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ
ЗА КРИБ
КИРИЛ ДОМУСЧИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ

Писмото до Министерския съвет и МТСП, както и доказателствата към него, са публикувани на следния адрес:
<http://bgrabotodateli.org/?p=3046>

novinite.bg

✓ Работодатели сигнализират: Стопанският съюз не отговаря на законодателните критерии

Национално представителните организации на работодателите (НПРО) изпратиха писмо до Бойко Борисов, Томислав Дончев - заместник министър-председател по европейските фондове и икономическата политика, председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС), и Зорница Русинова - министър на труда и социалната политика, член на НСТС, във връзка с установените неотстраними пороци в представените от Съюз за стопанска инициатива (ССИ) доказателства, при кандидатстването им за представителна на национално равнище организация на работодателите, пише БГНЕС.

Експерти от представителните на национално равнище организации на работодателите в България, изготвиха анализ, на основа на предоставена от МТСП информация (по реда на чл. 2, във връзка с чл. 25 и чл. 26 от Закона за достъп до обществена информация). Направеният анализ изясни и откри не преодолими несъответствия с изискванията на нормативната уредба в документите, представени от ССИ, с които организацията е заявила искане за признаването ѝ за представителна на национално равнище организация на работодателите (по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ) и за които беше своевременно уведомен министърът на труда и социалната политика в хода на установяването на представителност (писма вх. № 61-185/18.07.2016 г., 61-201/22.07.2016 г., 61-211/02.08.2016 г., ДООИ01-221/12.08.2016 г.).

Направените безспорни изводи сочат, че ССИ не отговаря на критериите за представителност по закон, тъй като компаниите в него не осигуряват 50 хил. работници и служители, а от минимум 23 икономически дейности, които законът изисква за представителност на работодателска организация, ССИ има браншови организации в едва 5 (пет) такива.

Посочените пороци (а и не само те) не будят никакво съмнение, че ССИ няма качеството на реален изразител на интересите на работодателите в България, което е пречка за постигане на нормален и адекватен социален диалог. В резултат на това ръководствата на национално представителните организации на работодателите настояват да бъде направена повторна проверка на представителността на ССИ и очакват длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерския съвет, да бъдат санкционирани. Ако това не се случи, НПРО ще предприемат последващи действия.

„Предвид убедителните доказателства за отсъствието на представителност на ССИ, ние, представителните на национално равнище организации на работодателите, не приемаме ССИ за представителна и настояваме организацията да не бъде допускана до тристранния и двустранния диалог на национално равнище“, се казва в писмото на НПРО до институциите.

iconomist.bg

✓ РАБОТОДАТЕЛИТЕ: ССИ НЕ ОТГОВАРЯ НА КРИТЕРИИТЕ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛНОСТ ПО ЗАКОН

Национално представителните организации на работодателите (НПРО) изпратиха писмо до Бойко Борисов, Томислав Дончев - заместник министър-председател по европейските фондове и икономическата политика, председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС), и Зорница Русинова - министър на труда и социалната политика, член на НСТС, във връзка с установените неотстраними пороци в представените от Съюз за стопанска инициатива (ССИ) доказателства, при кандидатстването им за представителна на национално равнище организация на работодателите.

Експерти от представителните на национално равнище организации на работодателите в България, изготвиха анализ, на основа на предоставена от МТСП информация (по реда на чл. 2, във връзка с чл. 25 и чл. 26 от Закона за достъп до обществена информация). Направеният анализ изясни и откри не преодолими несъответствия с изискванията на нормативната уредба в документите, представени от ССИ, с които организацията е заявила искане за признаването ѝ за представителна на национално равнище организация на работодателите (по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ) и за които беше своевременно уведомен министърът на труда и социалната политика в хода на установяването на представителност (писма вх. № 61-185/18.07.2016 г., 61-201/22.07.2016 г., 61-211/02.08.2016 г., ДООИ01-221/12.08.2016 г.).

Направените безспорни изводи сочат, че ССИ не отговаря на критериите за представителност по закон, тъй като компаниите в него не осигуряват 50 хил. работници и служители, а от минимум 23 икономически дейности, които законът изисква за представителност на работодателска организация, ССИ има браншови организации в едва 5 (пет) такива.

Посочените пороци (а и не само те) не будят никакво съмнение, че ССИ няма качеството на реален изразител на интересите на работодателите в България, което е пречка за постигане на нормален и адекватен социален диалог. В резултат на това ръководствата на национално представителните организации на работодателите настояват да бъде направена повторна проверка на представителността на ССИ и очакват длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерския съвет, да бъдат санкционирани. Ако това не се случи, НПРО ще предприемат последващи действия.

„Предвид убедителните доказателства за отсъствието на представителност на ССИ, ние, представителните на национално равнище организации на работодателите, не приемаме ССИ за представителна и настояваме организацията да не бъде допускана до тристранния и двустранния диалог на национално равнище“, се казва в писмото на НПРО до институциите.

✓ Работодатели сигнализират: Стопанският съюз не отговаря на законодателните критерии

Национално представителните организации на работодателите (НПРО) изпратиха писмо до Бойко Борисов, Томислав Дончев - заместник министър-председател по европейските фондове и икономическата политика, председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС), и Зорница Русинова - министър на труда и социалната политика, член на НСТС, във връзка с установените неотстраними пороци в представените от Съюз за стопанска инициатива (ССИ) доказателства, при кандидатстването им за представителна на национално равнище организация на работодателите, пише БГНЕС.

Експерти от представителните на национално равнище организации на работодателите в България, изготвиха анализ, на основа на предоставена от МТСП информация (по реда на чл. 2, във връзка с чл. 25 и чл. 26 от Закона за достъп до обществена информация). Направеният анализ изясни и откри непреодолими несъответствия с изискванията на нормативната уредба в документите, представени от ССИ, с които организацията е заявила искане за признаването ѝ за представителна на национално равнище организация на работодателите (по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ) и за които беше своевременно уведомен министърът на труда и социалната политика в хода на установяването на представителност (писма вх. № 61-185/18.07.2016 г., 61-201/22.07.2016 г., 61-211/02.08.2016 г., ДООИ01-221/12.08.2016 г.).

Направените безспорни изводи сочат, че ССИ не отговаря на критериите за представителност по закон, тъй като компаниите в него не осигуряват 50 хил. работници и служители, а от минимум 23 икономически дейности, които законът изисква за представителност на работодателска организация, ССИ има браншови организации в едва 5 (пет) такива.

Посочените пороци (а и не само те) не будят никакво съмнение, че ССИ няма качеството на реален изразител на интересите на работодателите в България, което е пречка за постигане на нормален и адекватен социален диалог. В резултат на това ръководствата на национално представителните организации на работодателите настояват да бъде направена повторна проверка на представителността на ССИ и очакват длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерския съвет, да бъдат санкционирани. Ако това не се случи, НПРО ще предприемат последващи действия.

„Предвид убедителните доказателства за отсъствието на представителност на ССИ, ние, представителните на национално равнище организации на работодателите, не приемаме ССИ за представителна и настояваме организацията да не бъде допускана до тристранния и двустранния диалог на национално равнище“, се казва в писмото на НПРО до институциите.

Епицентър

✓ Работодателите в писмо до Борисов: ССИ на Мирослав Найденов е нелегитимна организация

Посочените пороци будят основателно съмнение за качеството на ССИ като реален изразител на интересите на работодателите в България

Ръководството на трите работодателски организации КРИБ, АИКБ и БСК изпрати доклад до премира Борисов, вицепремиера Дончев и социалния министър Русинова за установени нередности в представени от Съюз за стопанска инициатива (ССИ) доказателства при признаването им за представителна на национално равнище организация на работодателите.

От пресконференция на шефовете на Асоциацията на индустриалния капитал, Българската стопанска камара, Търговско-промишлената палата и Конфедерацията на работодателите и индустриалците вчера се резбра, че четирите национално представителни работодателски организации са против същия статут на петата - Съюза за стопанска инициатива (ССИ), оглавяван от бившия земеделски министър Мирослав Найденов. Причината е слабото според тях присъствие на съюза по браншове и съглашателството му със синдикатите по темата за минималните осигурителни доходи. Те предупреждават, че няма да участват в Националния съвет за тристранно сътрудничество, ако организацията на Найденов остане в него..

Ето текстът на писмото

ДО

Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НСТС

ДО

Г-ЖА ЗОРНИЦА РУСИНОВА
МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА, ЧЛЕН НА НСТС

ОТНОСНО: Установени нередности в представени от Съюз за стопанска инициатива (ССИ) доказателства по чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ, при признаването им за представителна на национално равнище организация на работодателите, съгласно решение № 668 на МС от 11 август 2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОРИСОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЧЕВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО РУСИНОВА,

Представителните на национално равнище организации на работодателите в България, водени от принципите на социалния диалог и най-добрите световни и европейски практики, както и от заявената от Председателя на Европейската комисия г-н Юнкер необходимост социалните партньори да бъдат носител на ясен демократичен мандат, изготвиха настоящия анализ, на основа на предоставена от Министерство на труда и социалната политика информация (по реда на чл. 2, във връзка с чл. 25 и чл. 26 от Закона за достъп до обществена информация).

Направеният от нас анализ изясни и откри сериозни несъответствия с изискванията нормативната уредба в документите, представени от Съюза за стопанска инициатива, с които организацията е заявила искане за признаването ѝ за представителна на национално равнище организация на работодателите (по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ) и за които беше сигнализирано на министъра на труда и социалната политика в хода на установяването на представителност (писма вх. № 61-185/18.07.2016 г., 61-201/22.07.2016 г., 61-211/02.08.2016 г., ДООИ01-221/12.08.2016 г.).

Посочените пороци будят основателно съмнение за качеството на ССИ като реален изразител на интересите на работодателите в България и поради това Ви призоваваме, след като се запознаете с анализа и извършите проверка за наличието на критериите за представителност по чл. 35 на Кодекса на труда, да упражните правомощията си по реда на чл. 36а от Кодекса на труда по отношение на ССИ.

I. По отношение на установяване на съответствието с критериите по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "а" и буква "б" от КТ.

1. Безспорно е и никой не твърди противното, че ССИ не отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "б" от КТ, тъй като няма 100 000 работници и служители, наети по трудов договор, във всички членове на организацията.

2. Налице е основателно съмнение дали ССИ отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "а" от КТ, тъй като видно от писмо на министъра на труда и социалната политика, изпратено на 06.07.2016 г. (по електронна поща), както в писмо изх. на ССИ № 107 от 11.07.2016 г. (вх. на МТСП № 61-181/11.07.2016 г.) Комисията за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите, назначена със Заповед на министъра № РД01-364/13.06.2016 г. в представените от ССИ данни е констатирала:

- Общ брой на заети по списъците - 143 952 лица;
- Брой в дублираните с други организации – 96 456 лица;
- Брой в недублираните – 46 496 лица.

Тази безспорна констатация показва, че ССИ не отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "а" от КТ, тъй като няма 50 000 работници и служители във всички членове на работодателската организация.

С горесцитираното писмо ССИ са представили допълнителни пълномощни, с които целят да докажат, че отделни дублирани фирми са упълномощи само ССИ, с което твърдят, че общият брой на заетите в представените допълнителни пълномощни е 6 798 лица, респективно във всички членове на ССИ са заети общо 53 294 лица, формирани като механичен сбор от 46 496 (недублираните) плюс 6 798 от допълнително представените пълномощни (от дублираните).

Този механичен сбор и основателността му не са обследвани в хода на процедурата. Поради това и поради минималният количествен показател (надвишение с 3 294 лица, при стотици хиляди във всяка от представителните организации) и като вземаме предвид, че не са представени никакви доказателства за членство на недублираните работодатели в ССИ, настояваме за извършване на проверка на изискванията за представителност на основание 36а от КТ по отношение на ССИ. За нас е налице основателно предположение, че значителна част от посочените в списъчния състав на ССИ недублирани работодатели не са членове на тази организация – нито пряко нито опосредствано. Последното дори не съществува като възможност в приложения от ССИ техен актуален Устав (където няма предвидено отделен работодател да може да членува в ССИ чрез браншова/отраслова структура), поради което следва да бъде безсъмнено изключено. В хипотезата на единствено възможно пряко членствено правоотношение и в случай че се окаже, че включени в списъка на ССИ работодатели не са членове на тази организация, то броят на заетите ще е значително под минимално необходимите 50 000 работници служители.

С тези мотиви държим да бъде извършена проверка на изискванията за представителност на основание 36а от КТ по отношение на ССИ досежно установяване по безспорен начин на членския състав на тази организация, респективно броят на заетите работници и служители във всичките и членове, с оглед на изпълнението на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "б" от КТ.

II. По отношение на установяване на съответствието с критерия по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ.

От документите, представени от ССИ, с които се цели да се докаже, че е изпълнено изискването на чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ (да има организации на работодателите в повече от една четвърт от дейностите, определени с код до втори знак от Класификацията на икономическите дейности, утвърдена от Националния статистически институт, с не по-малко от 5 на сто от осигурените по трудов договор лица във всяка икономическа дейност или 10 членове във всяка икономическа дейност) е видно, че:

1. Асоциация "Български пипер" – отрасъл А, позиция № 01 - организацията не следва да се включва в списъка на ССИ, защото изрично и писмено е заявила до министъра на труда и социалната политика, че упълномощава единствено АИКБ да я включи в състава си, както да я представлява в социалния диалог и тристранното сътрудничество, като изрично оттегля всякакви права, дадени на други организации. В тази правно-фактическа обстановка Асоциация "Български пипер" не може на никакво основание да се разглежда при установяване наличието на критериите по чл. 35 от Кодекса на труда (КТ) като част от състава на ССИ;

2. Национална асоциация на хмелопроизводителите - отрасъл А, позиция № 01 – установени са следните пороци относно легитимността на организацията като браншова структура - само два от общо дванадесетте членове на асоциацията всъщност оперират в икономическата дейност, в която е класифицирано сдружението – 01 - Растениевъдство, животновъдство и лов; спомагателни дейности. Останалите имат различен предмет на дейност, като: три дружества - управление на недвижими имоти, две - производство на азотни съединения и торове и други две - дейност на питейни

заведения. На посоченото основание тази организация не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

3. Сдружение "Българска асоциация земеделци и храни" - отрасъл С позиция № 10 – има само 1 фирма с този код, - единадесет от общо тринадесетте членове на асоциацията всъщност не оперират в икономическата дейност, в която е класифицирано сдружението — Производство на хранителни продукти и това е видно от посочените предмети на дейност на дружествата в регистър БУЛСТАТ. Те имат предмет на дейност като: пет дружества отглеждат едър рогат добитък, четири са комбинирани животновъдни и растениевъдни стопанства.. На това основание тази организация не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, и следователно дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

4. Асоциация на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки - отрасъл С позиция № 11 Производство на напитки – няма фирми с този код (Винпром Пещера АД и Кока-кола Хеленик България са дали изрично пълномощно на КРИБ) (посочено в дейност 11 -, Десетте останали члена на асоциацията всъщност не оперират в икономическата дейност, в която е класифицирано сдружението, а в други дейности, както това е видно от посочените предмети на дейност на дружествата в регистър БУЛСТАТ, като например: шест дружества – търговия с напитки и една рекламна агенция. Има само двама производители на напитки. На това основание тази организация не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

5. Национална конфедерация на тютюнопроизводителите в България – организацията е посочена в дейност 11 – Производство на тютюн, а всички нейни 14 членове оперират в друга икономическа дейност, различна от посочената – факт, установим при преглед на кодовете по КИД. Следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

6. Национална асоциация на фирмите за изделия от дърво - отрасъл С позиция № 16 – учредена е в процеса на процедурата по преброяване. Само пет от единадесетте члена на сдружението имат предмет на дейност, съвпадащ с икономическата дейност, където то е класифицирано - 16 - Производство на дървен материал и изделия от дървен материал и корк, без мебели; производство на изделия от слама и материали за плетене. Един от членовете се занимава с търговия на дребно с други хранителни стоки, а друг – с производство на експлозиви. Поради това сдружението не може да бъде признато за обединение на десет дружества, опериращи в един сектор, не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

7. Браншова организация Дограма /БАД/ - отрасъл С позиция № 22 – има само 8 фирми с посочения код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

8. Асоциация на производителите на зелена енергия /АПЗЕ/ - отрасъл D позиция № 35 – има само 7 фирми с този код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

9. Сдружение на строителния бизнес от Югоизточна България - отрасъл F позиция № 41 – само два от петнадесетте члена на сдружението имат предмет на дейност 41 - Строителство на сгради. Останалите се занимават с: ремонт на мебели, туроператорска дейност, предоставяне на други финансови услуги, без застраховане и допълнително пенсионно осигуряване, некласифицирани другаде, търговия на едро, питейни заведения. Следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

10. Асоциация на фирмите по автотенекеджийство - отрасъл G позиция № 45 – 12 фирми с този код, като е учредена в процеса на процедурата по преброяване.

11. Сдружение зоо сила - отрасъл G позиция № 47 – 11 фирми с код 47, 2 фирми с код 75;

12. Собственици и предприемачи на търговски обекти - отрасъл G позиция № 47 – има повече от 10 фирми с този код;

13. Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи - отрасъл H позиция № 49 – 10 фирми с този код;

14. Национално сдружение на българските превозвачи - отрасъл H позиция № 49 – 59 от 66 фирми с КИД 49 са членове на КРИБ чрез БАСАТ, СМП, НСАПБ и СБАП, а 8 от тях са директни членове на КРИБ, дали й изрично пълномощно, следователно ССИ не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

15. Асоциация на малката авиация в България отрасъл H позиция № 51 – само два от единадесетте члена на сдружението оперират в заявената икономическа дейност - 51 - Въздушен транспорт, а останалите извършват разнообразна дейност, като: счетоводни и одиторски дейности; данъчни консултации, търговия на дребно, питейни заведения, частна охранителна дейност. Следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

16. Сапарева баня – 103 – Паничище - отрасъл I позиция № 55 – има само 5 фирми с посочения код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

17. Сдружение на работодателите, заети в сферата на общественото хранене – отрасъл I позиция № 56 – има 11 фирми с този код;

18. Национално занаятчийско сдружение "Народни художествени занаяти" - отрасъл J, позиция № 58, Издателска дейност – има само 1 фирма с посочения код. Останалите са в широк диапазон, като: разкрояване и импрегниране на дървен материал, рязане, профилиране и обработване на строителни и декоративни скални материали, търговия на дребно с железария, бои и плоско стъкло, други персонални услуги, некласифицирани другаде, производство на други изделия от дървен материал; производство на изделия от корк, слама и материали за плетене, производство на дограма и други изделия от пластмаси за строителството, механично обработване на метал, издаване на вестници, дейности на застрахователни брокери и агенти, други информационни услуги, некласифицирани другаде. Основната част от тези дейности по никакъв начин не могат да се определят като "Издателска дейност" и следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
19. Асоциация на фирмите за електронни услуги - отрасъл J, позиция № 63, Информационни услуги – има само 3 фирми с посочения код. Останалите извършват дейности по продажба на медийно време и място за реклама, като ресторанти и заведения за бързо обслужване и в сферата на образованието. Като извод- организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
20. Сдружение брокери на имоти - отрасъл L, позиция № 68 – повече от 10 фирми с този код;
21. Национална асоциация на фирмите за консултантски услуги – отрасъл M, позиция № 70 – има само 5 фирми с посочения код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
22. Българска асоциация на акредитираните лаборатории за изпитвания и диагностика - отрасъл N, позиция № 71 – само два от десетте члена на сдружението оперират в посочената дейност. Останалите извършват широка гама от дейности, като: научноизследователска и развойна дейност в областта на естествените, медицинските, селскостопанските и техническите науки, без биотехнологиите, производство на лекарствени продукти, ветеринарномедицинска дейност, дейност на лекари специалисти, други спомагателни дейности в транспорта, търговия на дребно с месо и месни продукти, търговия на дребно с автомобилни горива и смазочни материали, складиране и съхраняване на товари. Видно от разнообразния характер на дейностите на членовете, това сдружение не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
23. Селскостопанска асоциация за международни отношения - отрасъл M, позиция №74 – няма нито една фирма с посочения код. Освен това, организацията представлява гражданско дружество, по смисъла на Закона за задълженията и договорите и не може да бъде приета като браншова работодателска организация. На тези две основания дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
24. Българска асоциация по ветеринарна кардиология /БАВК/ - отрасъл M, позиция № 75 – членовете са физически лица с номер на практика и следователно организацията не е организация на работодателите от тази икономическа дейност, респ. не може да бъде разглеждана като такава;
25. Асоциация на лицензираните информационни посредници /АЛИП/ - отрасъл N позиция № 78 – има само 2 фирми с този код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
26. Българска асоциация за селски и еко туризъм /БАСЕТ/ - отрасъл N, позиция № 79 – има само 1 фирма с този код, следователно асоциацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
27. Съюз на фирмите за охрана и сигурност - отрасъл N, позиция № 80 – има само 9 фирми с този код, следователно не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
28. Сдружение на българските каменоделци – отрасъл R, позиция № 91 – няма фирми с този код, следователно сдружението не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
29. Българска Т-клас Федерация - посочено в отрасъл R, дейност 93 - Спортни и други дейности – няма нито една фирма с посочения код, следователно сдружението не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;
30. Национална занаятчийска камара,
31. Регионална Занаятчийска камара Габрово,
32. Регионална Занаятчийска камара Търговище,
33. Регионална Занаятчийска камара Хасково,
34. Регионална Занаятчийска камара Кърджали,
35. Асоциация за развъждане на порода Ил дьо Франс в България,
36. Асоциация за развъждане на породата Лакон в България – всичките посочени в отрасъл S, дейност 94 – Дейности на организации с нестопанска цел, не са в тази икономическа дейност. Освен това, тези сдружения не са съставени от работодатели, опериращи в посочената икономическа дейност, общо във всички посочени организации има само една фирма, която извършва такава дейност. Следователно сред всички организации посочени в дейност 94 няма нито една която да съответства на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма такава с 10 члена в посочената икономическа дейност, и като извод - дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

37. Национален съюз на ключарите в България - отрасъл S, позиция № 96 – има само 7 фирми с този код, следователно организацията не отговаря на изискването по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

38. Национална овцевъдна асоциация - посочена в отрасъл U, дейност 99 - Дейности на екстериториални организации и служби – няма нито една фирма в тази икономическа дейност. Освен това е сдружение на физически лица и не представлява работодатели. По този начин не е изпълнен критерият по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ, предложение последно, тъй като няма 10 члена в посочената икономическа дейност, а дейността не може да се отчита като изпълнена от ССИ;

ОБООБЩЕНИЕ:

ОТ ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОТ ССИ СПИСЪЦИ НА БРАНШОВИ/ОТРАСЛОВИ СТРУКТУРИ ЯСНО СЕ ВИЖДА, ЧЕ МАКСИМУМ В 5 (ПЕТ) ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ СТРУКТУРИТЕ ОТГОВАРЯТ НА ЗАКОНОВИТЕ ИЗИСКВАНИЯ, ПРИ МИНИМАЛНО НЕОБХОДИМИ 23 (ДВАДЕСЕТ И ТРИ)

ИЗВОД:

ССИ НЕ ОТГОВАРЯ НА КРИТЕРИЯ ПО ЧЛ. 35, АЛ. 1, Т. 2 ОТ КТ, ТЪЙ КАТО НЯМА ОРГАНИЗАЦИИ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ В ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНА ЧЕТВЪРТ ОТ ДЕЙНОСТИТЕ, ОПРЕДЕЛЕНИ С КОД ДО ВТОРИ ЗНАК ОТ КЛАСИФИКАЦИЯТА НА ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ДЕЙНОСТИ, УТВЪРДЕНА ОТ НАЦИОНАЛНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИ ИНСТИТУТ.

Всичко изложено ни мотивира да настояваме за проверка на изискванията за представителност на ССИ, по реда на чл. 36а от Кодекса на труда, за стриктно спазване на приложимото законодателство и с убеждението, че това е единственият начин да се гарантира участието на реални изразители на интересите на работодателите, за постигане на нормален и адекватен социален диалог. Предвид убедителните доказателства за отсъствието на представителност на ССИ, ние, представителните на национално равнище организации на работодателите не приемаме ССИ за представителна и настояваме организацията да не бъде допускана до тристранния и двустранния диалог на национално равнище.

ПОДПИСАЛИ:

ЗА АИКБ

ВАСИЛ ВЕЛЕВ /п/

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЗА БСК

БОЖИДАР ДАНЕВ /п/

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЗА КРИБ

КИРИЛ ДОМУСЧИЕВ /п/

ПРЕДСЕДАТЕЛ

Стандарт

✓ ССИ подвежда държавата с броя служители и фирми

Шефовете на най-големите работодателски организации у нас Кирил Домусчиев (КРИБ), Васил Велев (АИКБ) и Божидар Данев (БСК) отправиха открито писмо до премиера Бойко Борисов, вицепремиера и председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество Томислав Дончев и до социалния министър Зорница Русинова. В него те разкриват Установени нередности в представените от Съюза за стопанска инициатива (ССИ) доказателства за признаването им за представителна на национално равнище организация на работодателите, съгласно решение на правителството от 11 август 2016 г.

Предлагаме част от писмото:

Направеният от нас анализ изясни и открити сериозни несъответствия с изискванията на нормативната уредба в

документите, представени от Съюза за стопанска инициатива, с които организацията е заявила искане за признаването ѝ за представителна на национално равнище организация на работодателите (по чл. 35, ал. 1, т. 2 от КТ) и за които беше сигнализирано на министъра на труда и социалната политика. Посочените пороци будят основателно съмнение за качеството на ССИ като реален изразител на интересите на работодателите в България и поради това Ви призоваваме, след като се запознаете с анализа и извършите проверка за наличието на критериите за представителност по чл. 35 на Кодекса на труда, да упражните правомощията си по реда на чл. 36а от Кодекса на труда по отношение на ССИ.

I. По отношение на установяване на съответствието с критериите по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "а" и буква "б" от КТ.

1. Безспорно е и никой не твърди противното, че ССИ не отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "б" от КТ, тъй като няма 100 000 работници и служители, наети по трудов договор, във всички членове на организацията.

2. Налице е основателно съмнение дали ССИ отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "а" от КТ, тъй като видно от писмо на министъра на труда и социалната политика, изпратено на 06.07.2016 г. (по електронна поща), както в писмо изх. на ССИ - 107 от 11.07.2016 г. (вх.



на МТСП - 61-181/11.07.2016 г.) Комисията за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите, назначена със Заповед на министъра - РД01-364/13.06.2016 г. в представените от ССИ данни е констатира:

Общ брой на заети по списъците - 143 952 лица;

Брой в дублираните с други организации - 96 456 лица;

Брой в недублираните - 46 496 лица.

Тази безспорна констатация показва, че ССИ не отговаря на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "а" от КТ, тъй като няма 50 000 работници и служители във всички членове на работодателската организация.

С горесцитираното писмо ССИ са представили допълнителни пълномощни, с които целят да докажат, че отделни дублирани фирми са упълномощили само ССИ, с което твърдят, че общият брой на заетите в представените допълнителни пълномощни е 6 798 лица, респективно във всички членове на ССИ са заети общо 53 294 лица, формирани като механичен сбор от 46 496 (недублираните) плюс 6 798 от допълнително представените пълномощни (от дублираните). Този механичен сбор и основателността му не са обследвани в хода на процедурата. Поради това и поради минималния количествен показател и като вземаме предвид, че не са представени никакви доказателства за членство на недублираните работодатели в ССИ, настояваме за извършване на проверка на изискванията за представителност на основание 36а от КТ по отношение на ССИ.

За нас е налице основателно предположение, че значителна част от посочените в списъчния състав на ССИ недублирани работодатели не са членове на тази организация - нито пряко нито опосредствано. Последното дори не съществува като възможност в приложения от ССИ техен актуален Устав.

С тези мотиви държим да бъде извършена проверка на изискванията за представителност на основание 36а от КТ по отношение на ССИ досежно установяване по безспорен начин на членския състав на тази организация, респективно броят на заетите работници и служители във всичките и членове, с оглед на изпълнението на критерия по чл. 35, ал. 1, т. 1, буква "б" от КТ. (Със съкращения)

[Novini.bg](#)

✓ Работодателите: Няма да подпишем споразумението за минималните осигурителни доходи

На пресконференция работодателските организации Асоциация на индустриалния капитал (АИКБ), Българска стопанска камара (БСК), Българска търговско-промишлена палата (БТПП) и Конфедерация на работодателите и индустриалците (КРИБ) заявиха категорично, че няма да подпишат споразумението за минималните осигурителни доходи (МОД) и преустановяват преговорите с държавата, предаде репортер на Novini.bg

Ние многократно декларираме, че подобни механизми за определяне на прагове на МОД по отделни професии, длъжности и икономически дейности не се прилагат в нито една държава членка на Европейския съюз, обявиха от работодателските организации.

Те припомниха, че многократно са заявявали, че този подход увеличава сивия сектор и ограничава заетостта в отделни региони, сектори, предприятия и уязвими социални групи с ниска квалификация. Работодателите обясниха, че ако това споразумение не бъде подписано, ще се обяви нулева година, но това няма да попречи на формирането на бюджета.

На пресконференцията стана ясно още, че работодателските организации настояват компетентните контролни органи да изпълняват в пълен обем и с висока ефективност законово регламентирания им задължения за драстично ограничаване на осигурителните измами и недекларирания труд.

Също така КРИБ, АИКБ, БСК и БТПП искат незабавна отмяна на чл. 6, ал. 2. т. 3 на Кодекса за социално осигуряване, регламентиращ определянето на МОД по длъжности и икономически дейности и отказ от провеждане на преговори за определяне на прагове на МОД за 2017 г. до приемане от социалните партньори и държавата на консенсусен модел за определяне на минимална работна заплата в България.

[INSURANCE.BG](#)

✓ Работодателите: Няма да подпишем споразумението за минималните осигурителни доходи

На пресконференция работодателските организации Асоциация на индустриалния капитал (АИКБ), Българска стопанска камара (БСК), Българска търговско-промишлена палата (БТПП) и Конфедерация на работодателите и индустриалците (КРИБ) заявиха категорично, че няма да подпишат споразумението за минималните осигурителни доходи (МОД) и преустановяват преговорите с държавата, предаде репортер на Novini.bg

Ние многократно декларираме, че подобни механизми за определяне на прагове на МОД по отделни професии, длъжности и икономически дейности не се прилагат в нито една държава членка на Европейския съюз, обявиха от работодателските организации.

Те припомниха, че многократно са заявявали, че този подход увеличава сивия сектор и ограничава заетостта в отделни региони, сектори, предприятия и уязвими социални групи с ниска квалификация. Работодателите обясниха, че ако това споразумение не бъде подписано, ще се обяви нулева година, но това няма да попречи на формирането на бюджета.

На пресконференцията стана ясно още, че работодателските организации настояват компетентните контролни органи да изпълняват в пълен обем и с висока ефективност законово регламентирания им задължения за драстично ограничаване на осигурителните измами и недекларирания труд.

Също така КРИБ, АИКБ, БСК и БТПП искат незабавна отмяна на чл. 6, ал. 2. т. 3 на Кодекса за социално осигуряване, регламентиращ определянето на МОД по длъжности и икономически дейности и отказ от провеждане на преговори за

определяне на прагове на МОД за 2017 г. до приемане от социалните партньори и държавата на консенсусен модел за определяне на минимална работна заплата в България.

[Трибали](#)

✓ Работодателите: Няма да подпишем споразумението за минималните осигурителни доходи

На пресконференция работодателските организации Асоциация на индустриалния капитал (АИКБ), Българска стопанска камара (БСК), Българска търговско-промишлена палата (БТПП) и Конфедерация на работодателите и индустриалците (КРИБ) заявиха категорично, че няма да подпишат споразумението за минималните осигурителни доходи (МОД) и преустановяват преговорите с държавата, предаде репортер на [Novini.bg](#). Ние многократно декларираме, че подобни механизми за определяне на прагове на МОД по отделни професии, длъжности и икономически дейности не се прилагат в нито една държава членка на Европейския съюз, обявиха от работодателските организации. Те припомниха, че многократно са заявявали, че този подход увеличава сивия сектор и ограничава заетостта в отделни региони, сектори, предприятия и уязвими социални групи с ниска квалификация. Работодателите обясниха, че ако това споразумение не бъде подписано, ще се обяви нулева година, но това няма да попречи на формирането на бюджета. На пресконференцията стана ясно още, че работодателските организации настояват компетентните контролни органи да изпълняват в пълен обем и с висока ефективност законово регламентираните им задължения за драстично ограничаване на осигурителните измами и недекларирания труд. Също така КРИБ, АИКБ, БСК и БТПП искат незабавна отмяна на чл. 6, ал. 2. т. 3 на Кодекса за социално осигуряване, регламентиращ определянето на МОД по длъжности и икономически дейности и отказ от провеждане на преговори за определяне на прагове на МОД за 2017 г. до приемане от социалните партньори и държавата на консенсусен модел за определяне на минимална работна заплата в България.

[news.data.bg](#)

✓ Работодателите: Няма да подпишем споразумението за минималните осигурителни доходи

На пресконференция работодателските организации Асоциация на индустриалния капитал (АИКБ), Българска стопанска камара (БСК), Българска търговско-промишлена палата (БТПП) и Конфедерация на работодателите и индустриалците (КРИБ) заявиха категорично, че няма да подпишат споразумението за минималните осигурителни доходи (МОД) и преустановяват преговорите с държавата, предаде репортер на [Novini.bg](#).

Ние многократно декларираме, че подобни механизми за определяне на прагове на МОД по отделни професии, длъжности и икономически дейности не се прилагат в нито една държава членка на Европейския съюз, обявиха от работодателските организации.

Те припомниха, че многократно са заявявали, че този подход увеличава сивия сектор и ограничава заетостта в отделни региони, сектори, предприятия и уязвими социални групи с ниска квалификация. Работодателите обясниха, че ако това споразумение не бъде подписано, ще се обяви нулева година, но това няма да попречи на формирането на бюджета.

На пресконференцията стана ясно още, че работодателските организации настояват компетентните контролни органи да изпълняват в пълен обем и с висока ефективност законово регламентираните им задължения за драстично ограничаване на осигурителните измами и недекларирания труд.

Също така КРИБ, АИКБ, БСК и БТПП искат незабавна отмяна на чл. 6, ал. 2. т. 3 на Кодекса за социално осигуряване, регламентиращ определянето на МОД по длъжности и икономически дейности и отказ от провеждане на преговори за определяне на прагове на МОД за 2017 г. до приемане от социалните партньори и държавата на консенсусен модел за определяне на минимална работна заплата в България.

[Moreto.net](#)

✓ Работодатели: В нито една европейска държава няма минимални осигурителни доходи

Ако минималният осигурителен доход (МОД) беше нещо хубаво, щеше да го има в Германия, Швеция и Австрия, например. Такъв няма в нито една европейска държава няма. Това заяви днес председателят на АИКБ Васил Велев по време на пресконференция на национално представените работодателски организации, предаде репортер на БГНЕС.

Работодателите се обединиха около теза, че равен трябва да бъде стартът на всеки в бизнеса, а не равенство в бизнеса. Живеем в държавата на парадоксите, каза от своя страна председателят на КРИБ Кирил Домусчиев. Минималните осигурителни доходи имаха положителна роля в началото при въвеждането им, но от 2008-2009 г. вече имат по-скоро негативен ефект и ние от години сме упреквани от нашите членове, браншовите организации, че не поставяме остро въпроса за прекратяване на тази дейност, посочи Велев в началото и припомни, че във всеки един доклад на ЕК, СБ, МВФ по темата се отправят упреци към България, като се обосновават с увеличаване на сивия сектор и ограничаване на заетостта в територии и професии с ниска квалификация и заплащане. Велев припомни: От миналата година се криминализираха осигурителните измами, т.е. въведе се наказателна отговорност само за работодателите при осигурителни измами, т.е. когато осигуряват на сума, различна от реалната. Ще цитирам един синдикален лидер, който казва, че МОД са договореното равнище между социалните партньори, на което да се извършват измамите. Т.е. ако се осигурява на този праг един работник, работодателят е въвн от опасност да бъде осъден. Но това ли е реалният доход?

Ние сме против договаряне на равнище на лъжата – всички трябва да се осигуряват на равнището, на което се плаща и контролните органи имат всички инструменти, с които да се справят с този въпрос. Така, както се справят със събираемостта на акцизите и ДДС, например. За нас това е правилният път. Когато един работник си търси работа, той всъщност не знае в

коя икономическа дейност е по класификатора, каква категория персонал точно е той и какъв е минималният праг, при който трябва да е назначен. Той знае каква заплата иска нето. Работниците търсят нетно равнище на прихода, който като не го намират, отиват при друг работодател. Работните заплати трябва да растат под натиска на пазара на труда, а не заради МОД. Мит е, че МОД увеличава заплатите. Вторият мит е, че ако няма МОД, всички ще се осигуряват на минимална работна заплата (МРЗ). В момента далеч не всички се осигуряват на МОД, заяви Велев.

МРЗ, която е представена от МТСП като факт и на тази база трябва да се договарят праговете, нито е договаряна, нито е договорена. Тя не е обсъждана в тристранния формат, затова ние декларирахме, че няма да участваме в преговори за МОД и призовахме браншовите организации да ни подкрепят. До момента никой не е взел решение, противно на нашия призив, отбеляза Велев. Евгений Иванов от КРИБ заяви от своя страна, че минималната работна заплата в рамките на година и половина е скочила от 320 на 460 лв. - без някой да ни пита, без някой да знае как, без някой да ни обясни защо. Тихомълком министрите на труда и социалната политика едностранно, с подкрепата на синдикатите, определяха нивата на МРЗ. За моята организация не е проблем числото, проблем е начинът, по който се определя това число. Защото, ако днес това число не ни притеснява, то утре може да дойде министър, който да каже "от днес МРЗ става 1500 лв.", заяви Иванов. Според него злоупотребата с числата продължава. Тя вече се разхожда и из бюджетната рамка. Всъщност, реалното число не е 460, а е 510 и нагоре, тъй като трябва да се добавят и задължителните класове за прослужено време. Това не е договаряно в НСТС, а синдикатите вече разнасят проект на договор за сектор "здравеопазване", където се предвижда три пъти да скочи възнаграждението на управленския персонал.

Аргументът е скачането на МРЗ. Така върви злоупотребата с нещо, което го няма в правния мир, не е обсъждано. Числото 460 се залага като репер в колективните трудови договори. Лошото е, че МРЗ не е една имагинерна величина, а е елемент на фиска, от който зависят глоби, социални помощи, дори работното облекло е обвързано с нивото на МРЗ. Затова ние сме непреклонни, каза Иванов от КРИБ. Становището на БСК, представено от главния секретар на камарата Петър Денев, е категорично в подкрепа на спирането на определянето на МОД. Има едно златно икономическо правило: или спазваш паритета между приходи и разходи с определен бонус за приходите, или влизаш в улея на икономическия бобслей. А този улей накрая завършва с фалит. Може ли да имаш приходи 1-3% и да отговаряш на изисквания за покачване на осигурителни вноски и приходи с 3, 4, 5 и т.н. процента? Някои ни препоръчват шокова терапия с шоково увеличаване на доходите. Това е несериозно за българската икономика и темповете, с които тя увеличава БВП и производителността. Няма как бизнес климатът да е "на шест", а в същото време съдебната ни система и вътрешният ред и контрол да са оценени с друга по-малка мерна единица. Не на последно място, считаме за ретроградна политиката по разпространение на договореностите за МОД. Недопустимо е държавата да администрира части от работните заплати в частния сектор. Няма как да подкрепим подобен подход, заяви Денев.

Vesti.bg

✓ Работодателите са против минималния осигурителен доход

Аргументът на бизнеса е, че въпросните прагове са ненужен инструмент, който засилва сивата икономика и води до загуба на работни места

Работодателските организации за пореден път отказаха да преговарят за определянето на минимални осигурителни приходи (МОД) за следващата година, съобщава БГНЕС.

Аргументът на бизнеса е, че въпросните прагове са ненужен инструмент, който засилва сивата икономика и води до загуба на работни места.

"Минималните осигурителни приходи имаха положителна роля при въвеждането им, но от 2008-2009 г. вече имат по-скоро негативен ефект и ние от години сме упрекувани от нашите членове, браншовите организации, че не поставяме остро въпроса за прекратяване на тази дейност", заяви на пресконференция председателят на АИКБ Васил Велев.

Работодателите настояха за договаряне на механизъм, а не на процент на нарастване на минималната работна заплата. Те обявиха още, че ако се спрат преговорите по темата, ще има

нулева година за ръст на минималните прагове, което нямало да доведе до "апокалипсис".

По думите на Велев няма пречка да се планират приходи в бюджета без ръст на осигурителните прагове, защото икономиката расте, а сивият сектор се свива. "Ако МОД беше нещо хубаво, щеше да го има в Германия, Швеция и Австрия, например. Но такъв няма в нито една европейска държава", подчерта той.

Евгений Иванов от КРИБ посочи, че досега организацията е считала МОД за начин да се спре сивата икономика и да се осигури комфорт на светлия бизнес. Сега обаче и КРИБ преосмисля позицията си.

Иванов заяви, че

за последните години минималната заплата е скочила "тихомълком административно".

И подчерта, че КРИБ няма да участва в преговори, докато не се определи консенсусен механизъм за минималната работна заплата.

Председателят на КРИБ Кирил Домусчиев пък заяви, че организацията му е категорично против участието на Съюза за стопанска инициатива (ССИ) в Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС).

"Категорично някой в министерството си е затворил умишлено очите. Този съюз е допуснат с нечия поръчка. Става въпрос за много фалшификации", категоричен бе Домусчиев. От КРИБ настояват Министерският съвет да преразгледа решението си за ССИ.

✓ **Работодателите искат отмяна на праговете за минимален осигурителен доход**

В нито една европейска държава няма минимални осигурителни доходи (МОД) и те трябва да бъдат премахнати и у нас. Изиграха положителна роля в началото при въвеждането им, но от 2008-2009 г. вече имат по-скоро негативен ефект. Тази позиция изразиха представители на ръководствата на четирите национално представителни работодателски организации – АИКБ, КРБ, БСК и БТПП на специална пресконференция в БТА. По думите на Васил Велев (АИКБ) браншовите организации от години са упрекувани от членовете си, че не поставят остро въпроса за прекратяване на тази дейност. От друга страна ЕК, СБ, МВФ във всеки един доклад по темата отправят упреци към държавата, като се обосновават с увеличаване на сивия сектор и ограничаване на заетостта в територии и професии с ниска квалификация и заплащане. "Ако минималните прагове бяха нещо толкова хубаво, щеше да ги има в Германия, Швеция и Австрия", каза Велев.

Работодателите са недоволни още, с криминализирането на осигурителните измами се въвежда наказателна отговорност само за работодателите, когато осигуряват на сума, различна от реалната. "МОД са договореното равнище между социалните партньори, на което да се извършват измамите. Т.е. ако се осигурява на този праг един работник, работодателят е въвн от опасност да бъде осъден. Но това ли е реалният доход? Ние сме против договаряне на равнище на лъжата – всички трябва да се осигуряват на равнището, на което се плаща и контролните органи имат всички инструменти, с които да се справят с този въпрос. Така, както се справят със събираемостта на акцизите и ДДС, например. За нас това е правилният път", каза още Велев.

Работодателите обсъждат да се предложи ратифициране на Конвенция 131 на МОТ и да се договарят от браншовите организации препоръчителни индекси за нарастване на осигуровките и заплатите, без да обвързват към тези договорености нечленуващи при тях предприятия. Минималната работна заплата (МРЗ), която е представена от МТСП като факт и на тази база трябва да се договарят праговете, нито е договаряна, нито е договорена. Тя не е обсъждана в тристранния формат, затова ние декларирахме, че няма да участваме в преговори за МОД и призовахме браншовите организации да ни подкрепят. До момента никой не е взел решение, противно на нашия призив, заявиха още участниците в пресконференцията.

Според Евгений Иванов (КРИБ) тихомълком министрите на труда и социалната политика едностранно, с подкрепата на синдикатите, са определяли нивата на МРЗ. "За моята организация не е проблем числото, проблем е начинът, по който се определя това число. Защото, ако днес това число не ни притеснява, то утре може да дойде министър, който да каже "от днес МРЗ става 1500 лв.". До определянето на консенсусен механизъм за определяне на МРЗ, КРИБ няма да участва в преговорите за МОД. От там смятат, че има злоупотреба с числата, защото при 460 лв. минимална заплата, всъщност реалната сума е 510 лв. и нагоре, тъй като трябва да се добавят и задължителните класове за прослужено време.

"У нас има огромно различие спрямо страните с пазарна икономика и това различие е в поведението по проблема, по който говорим. Налице са нормативни иновации с обратен знак. Необяснимо е, че тази патология се стимулира от политическия и синдикален елит, независимо че са известни отрицателните становища по тези въпроси на ЕК, СБ и МВФ", бе мнението на Петър Денев (БСК). "Има едно златно икономическо правило: или спазваш паритета между приходи и разходи с определен бонус за приходите, или влизаш в улея на икономическия бобслей. А този улей накрая завършва с фалит. Може ли да имаш приходи 1-3% и да отговаряш на изисквания за покачване на осигурителни вноски и доходи с 3, 4, 5 и т.н. процента? Някои ни препоръчват шокова терапия с шоково увеличаване на доходите. Това е несериозно за българската икономика и темповете, с които тя увеличава БВП и производителността", каза още той.

[Informo](#)

✓ **Работодатели искат отмяна на минималните осигурителни прагове**

Представители на четири работодателски организации искат отмяна на минималните осигурителни прагове. Това стана ясно от пресконференция на представители на Асоциацията на индустриалния капитал в България, Българската стопанска камара, Българската търговско-промишлена палата и Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България. Според работодателите трябва да се промени и моделът за определяне на минималната работна заплата. Предлагат той да е процент от средната работна заплата. "Минималната работна заплата в България е над 50 процента от средната, докато в ЕС тя е средно 42 на сто от средната работна заплата", заяви Васил Велев, председател на АИКБ. Според Васил Велев действията на работодателите са в защита на правителството и срещу синдикалния произвол.

[e-79 News](#)

✓ **Работодателите искат отмяна на минималните осигурителни доходи**

Работодателските организации за пореден път отказва да преговарят за определянето на минимални осигурителни доходи (МОД) за следващата година, съобщава БГНЕС.

Аргументът на бизнеса е, че въпросните прагове са ненужен инструмент, който засилва сивата икономика и води до загуба на работни места. "Минималните осигурителни доходи имаха положителна роля при въвеждането им, но от 2008-2009 г. вече имат по-скоро негативен ефект и ние от години сме упрекувани от нашите членове, браншовите организации, че не поставяме остро въпроса за прекратяване на тази дейност", заяви на пресконференция председателят на АИКБ Васил Велев.

Работодателите настояха за договаряне на механизъм, а не на процент на нарастване на минималната работна заплата.

Работодателите обявиха още, че ако се спрат преговорите по темата, ще има нулева година за ръст на минималните прагове, което нямало да доведе до "апокалипсис". По думите на Велев няма пречка да се планират приходи в бюджета без ръст на осигурителните прагове, защото икономиката расте, а сивият сектор се свива. "Ако МОД беше нещо хубаво, щеше да го има в Германия, Швеция и Австрия, например. Но такъв няма в нито една европейска държава", подчерта Велев.

Евгений Иванов от КРИБ посочи, че досега организацията е считала МОД за начин да се спре сивата икономика и да се осигури комфорт на светлия бизнес. Сега обаче и КРИБ преосмисля позицията си. Иванов заяви, че за последните години минималната заплата е скочила "тихомълком административно". И подчерта, че КРИБ няма да участва в преговори, докато не се определи консенсусен механизъм за минималната работна заплата.

Председателят на КРИБ Кирил Домусчиев пък заяви, че организацията му е категорично против участието на Съюза за стопанска инициатива (ССИ) в Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС).

"Категорично някой в министерството си е затворил умишлено очите. Този съюз е допуснат с нечия поръчка. Става въпрос за много фалшификации", категоричен бе Домусчиев. От КРИБ настояват Министерският съвет да преразгледа решението си за ССИ.

[Petel bg](#)

✓ **Работодателите искат отмяна на минималните осигурителни доходи**

Аргументът на бизнеса – въпросните ограничения са ненужен инструмент

Работодателските организации за пореден път отказаха да преговарят за определянето на минимални осигурителни доходи (МОД) за следващата година, съобщава БГНЕС и Нова тв.

Аргументът на бизнеса е, че въпросните прагове са ненужен инструмент, който засилва сивата икономика и води до загуба на работни места.

"Минималните осигурителни доходи имаха положителна роля при въвеждането им, но от 2008-2009 г. вече имат по-скоро негативен ефект и ние от години сме упрекувани от нашите членове, браншовите организации, че не поставяме остро въпроса за прекратяване на тази дейност", заяви на пресконференция председателят на АИКБ Васил Велев.

Работодателите настояха за договаряне на механизъм, а не на процент на нарастване на минималната работна заплата.

Работодателите обявиха още, че ако се спрат преговорите по темата, ще има нулева година за ръст на минималните прагове, което нямало да доведе до "апокалипсис".

По думите на Велев няма пречка да се планират приходи в бюджета без ръст на осигурителните прагове, защото икономиката расте, а сивият сектор се свива.

"Ако МОД беше нещо хубаво, щеше да го има в Германия, Швеция и Австрия, например. Но такъв няма в нито една европейска държава", подчерта Велев.

Евгений Иванов от КРИБ посочи, че досега организацията е считала МОД за начин да се спре сивата икономика и да се осигури комфорт на светлия бизнес. Сега обаче и КРИБ преосмисля позицията си. Иванов заяви, че за последните години минималната заплата е скочила "тихомълком административно". И подчерта, че КРИБ няма да участва в преговори, докато не се определи консенсусен механизъм за минималната работна заплата.

Председателят на КРИБ Кирил Домусчиев пък заяви, че организацията му е категорично против участието на Съюза за стопанска инициатива (ССИ) в Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС).

"Категорично някой в министерството си е затворил умишлено очите. Този съюз е допуснат с нечия поръчка. Става въпрос за много фалшификации", категоричен бе Домусчиев.

От КРИБ настояват Министерският съвет да преразгледа решението си за ССИ.

[Blagoevgrad eu](#)

✓ **Работодателите искат отмяна на минималните осигурителни прагове**

Представители на четири работодателски организации искат отмяна на минималните осигурителни прагове /МОП/. Тази година преговори за МОП няма да има, заявиха представители на Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската стопанска камара (БСК), Българската търговско-промишлена палата (БТПП) и Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ), цитирани от БТА.

Работодателите предлагат да се промени и моделът за определяне на минималната работна заплата и той да е процент от средната работна заплата.

Минималната работна заплата в България е над 50% от средната, докато в ЕС тя е средно 42 на сто от средната работна заплата, каза Васил Велев, председател на АИКБ.

Представителите на работодателските организации заявиха, че може и да се оттеглят от Националния съвет за тристранно сътрудничество. По думите на Васил Велев действията на работодателите са в защита на правителството и срещу синдикалния произвол.

[Plovdiv week](#)

✓ **Работодателите са ядосани на съюза на Мирослав Найденов**

Четири национално представителни работодателски организации са против същия статут на петата - Съюза за стопанска инициатива (ССИ), оглавяван от бившия земеделски министър Мирослав Найденов. Причината е слабото според тях

присъствие на съюза по браншове и съглашателството му със синдикатите по темата за минималните осигурителни доходи. Те предупреждават, че няма да участват в Националния съвет за тристранно сътрудничество, ако организацията на Найденов остане в него. Това се разбра от пресконференцията на шефовете на Асоциацията на индустриалния капитал, Българската стопанска камара, търговско-промишлената палата и Конфедерацията на работодателите и индустриалците. Ръководител на Съюза за стопанска инициатива от февруари е Мирослав Найденов, който беше един от приближените на Бойко Борисов хора в първия му мандат, но се принуди да напусне след разговор между Найденов, Борисов и тогавашният градски прокурор на София Николай Кокинов, в който те обсъждаха как да бъде "смачкано" водено срещу министъра дело за корупция и принуда. След това за кратко се изявяваше в политиката като учредител на партия "Баста". В миналото изпълнителен директор на ССИ беше Алексей Петров, но след началото на процеса "Октопод" през 2012 г. През февруари тази година Найденов изненадващо оглави организацията именно с амбицията да върне нейната национална представителност и така тя отново да участва в заседанията на тристранния съвет. Това стана в правителствено решение през август. Сега ССИ е единствената работодателска организация, нарушила бойкота на преговорите със синдикатите за минимални осигурителни прагове догодина. На пресконференцията днес ръководителите на останалите четири съюза се обявиха за пореден път против съществуването на праговете. Те настояват осигуряването да става на реалната заплата, а браншовите бизнес и синдикални организации да договорят препоръчителни индекси за нарастване на осигуровките и заплатите, без да обвързват нечленуващи предприятия, както гласи нератифицирана от България конвенция на Международната организация на труда. В същото време, по техни данни, ССИ, който е представен само в пет икономически дейности, преговаря със синдикатите. "Този съюз е допуснат с нечия поръчка. За нас няма никакво съмнение в това. Става въпрос за много фалшификации... Ние ще внесем нашия доклад в Министерския съвет и ще очакваме решение в обратна посока. Надяваме се длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерския съвет, да си понесат последствията. Ако това не се случи, не бихме влизали в Националния съвет за тристранно сътрудничество, ако там присъства ССИ. Тогава правителството ще трябва да си води разговорите само с тях. ССИ не случайно бързо се ожениха със синдикатите", заяви председателят на КРИБ Кирил Домусчиев.

[Frog news](#)

✓ Работодателите скастриха съюза на Мирослав Найденов

Четири национално представителни работодателски организации са против същия статут на петата - Съюза за стопанска инициатива (ССИ), оглавяван от бившия земеделски министър Мирослав Найденов. Причината е слабото според тях присъствие на съюза по браншове и съглашателството му със синдикатите по темата за минималните осигурителни доходи. Те предупреждават, че няма да участват в Националния съвет за тристранно сътрудничество, ако организацията на Найденов остане в него.

Това се разбра от пресконференцията на шефовете на Асоциацията на индустриалния капитал, Българската стопанска камара, търговско-промишлената палата и Конфедерацията на работодателите и индустриалците.

Ръководител на Съюза за стопанска инициатива от февруари е Мирослав Найденов, който беше един от приближените на Бойко Борисов хора в първия му мандат, но се принуди да напусне след разразилия се скандал с изтеклия запис на разговор между Найденов, Борисов и тогавашният градски прокурор на София Николай Кокинов, в който те обсъждаха как да бъде "смачкано" водено срещу министъра дело за корупция и принуда. След това за кратко се изявяваше в политиката като учредител на партия "Баста".

В миналото изпълнителен директор на ССИ беше Алексей Петров, но след началото на процеса "Октопод" през 2012 г. съюзът изпадна от тристранката. През февруари тази година Найденов изненадващо оглави организацията именно с амбицията да върне нейната национална представителност и така тя отново да участва в заседанията на тристранния съвет. Това стана в правителствено решение през август.

Сега ССИ е единствената работодателска организация, нарушила бойкота на преговорите със синдикатите за минимални осигурителни прагове догодина.

На пресконференцията днес ръководителите на останалите четири съюза се обявиха за пореден път против съществуването на праговете. Те настояват осигуряването да става на реалната заплата, а браншовите бизнес и синдикални организации да договорят препоръчителни индекси за нарастване на осигуровките и заплатите, без да обвързват нечленуващи предприятия, както гласи нератифицирана от България конвенция на Международната организация на труда.

[BNEWS](#)

✓ Работодателите се вдигнаха на бунт! Обявиха се против участието на оглавявания от Мирослав Найденов ССИ в тристранката

Четирите национално представителни работодателски организации - Българската стопанска камара (БСК), Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ), Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ) и Българската търговско-промишлена палата (БТПП) са против наскоро дадения статут на Съюза за стопанска инициатива (ССИ) като пета национално представена бизнес организация.

Причината е слабото според тях присъствие на съюза по браншове и съглашателството му със синдикатите по темата за минималните осигурителни доходи. Те предупреждават, че няма да участват в Националния съвет за тристранно сътрудничество, ако организацията на Найденов остане в него.

"Категорично някой в министерството си е затворил умишлено очите. Този съюз е допуснат с нечия поръчка. За нас няма никакво съмнение в това. Става въпрос за много фалшификации", коментира председателят на КРИБ Кирил Домусчиев.

От КРИБ настояват Министерския съвет да преразгледа решението си за ССИ.

От организацията са изготвили доклад, който е изпратен до министър-председателя Бойко Борисов, вицепремиера Томислав Дончев и министъра на труда и социалната политика Зорница Русинова.

"Надяваме се длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерски съвет, да си понесат последствията. Ако това не се случи, не бихме влизали в Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС), ако там присъства ССИ. Тогава правителството ще трябва да си води разговорите само с тях", заяви още Домусчиев.

Ръководител на Съюза за стопанска инициатива от февруари е Мирослав Найденов, бивш земеделски министър в първия кабинет на Бойко Борисов, който напусна след разразилия се скандал с изтеклия запис на разговор между него, Борисов и тогавашният градски прокурор на София Николай Кокинов, в който те обсъждаха как да бъде "смачкано" водено срещу министъра дело за корупция и принуда. След това стана учредител на партия "БАСТА" заедно с бившия депутат от ГЕРБ Емил Димитров.

Преди това ССИ беше свързан с бизнесмена Алексей Петров, като по време на делото "Октопод" организацията напусна тристранката в знак на несъгласие с това, че "правителството е създадо непоносима обстановка на полицейщина и злоупотреба с власт".

[Канал 6](#)

✓ Работодателски организации искат отмяна на минималните осигурителни прагове

Представители на четири работодателски организации искат отмяна на минималните осигурителни прагове /МОП/, съобщава БТА. Представители на Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската стопанска камара (БСК), Българската търговско-промишлена палата (БТПП) и Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ) заявиха, че тази година преговори за МОП няма да има.

Работодателите предлагат да се промени и моделът за определяне на минималната работна заплата и той да е процент от средната работна заплата. Минималната работна заплата в България е над 50 процента от средната, докато в ЕС тя е средно 42 на сто от средната работна заплата, каза Васил Велев, председател на АИКБ.

Представителите на работодателските организации заявиха, че може и да се оттеглят от Националния съвет за тристранно сътрудничество. По думите на Васил Велев действията на работодателите са в защита на правителството и срещу синдикалния произвол.

[Брадва](#)

✓ Внимание: важна информация за заплатите на всички българи!

И четирите работодателски организации за пореден път заявиха отказ от преговори по определянето на минимални осигурителни доходи (МОД) за следващата година.

За бизнеса минималните прагове са ненужен инструмент, който увеличава сивата икономика, води до загуба на работни места и дисонанс в заплащането от отделните фирми. Представители на организациите изтъкнаха на съвместна пресконференция "порочната практика на административния подход на държавата за налагане на прагове и то на базата на минималната работна заплата, която също е определена административно".

Работодателите настояха и за договаряне на механизъм, а не на процент на нарастване на минималната работна заплата, обяви Васил Велев от АИКБ и обясни с пример с една от икономическите дейности:

"Средният осигурителен доход е 404 лева при сегашната минимална работна заплата, а при тази, която се предлага за догодина с класовете минималната става 515. 515 минимална, а средният осигурителен е 404".

Работодателските организации обявиха, че ако се спрат преговорите по МОД, ще има нулева година за ръст на минималните прагове, в което според тях няма нищо лошо.

"Няма да има апокалипсис", смята Велев.

Работодателите припомниха, че подобна нулева година вече е имало за минималните осигурителни прагове, когато социален министър беше Тотю Младенов и затова според тях и сега това е възможно.

По думите на Васил Велев няма пречка да се планират приходи в бюджета без ръст на осигурителните прагове. Той се мотивира с това, че икономиката расте, а сивият сектор намалява.

Пазарът на труда е единственото място с ръст на сивия сектор, а данъчните могат да си свършат работата там, каза Велев. Той е сигурен, че ще има ръст на приходите в бюджета и без ръст на праговете.

Велев призова без да се губи време да се определи нов механизъм за минималната работна заплата по обективни критерии. Работодателските организации настояват МОД да се договарят по икономически дейности, а не да са еднакви за страната. Също така да се договарят МОД по браншове с препоръчителни индекси за нарастване.

В мотивите за искането си Васил Велев за пореден път изтъкна, че в нито една страна в ЕС няма минимални осигурителни прагове. Ако беше нещо хубаво, щеше да го има в Австрия, Германия, посочи той.

Праговете са имали положителна роля в началото, в първите три-четири години от прилагането им, но към днешна дата ползите са по-малко от вредите, каза още Велев и допълни, че правилният път е данъчните да се справят с осигурителните измами на некоректните работодатели.

МРЗ, на която база се договарят праговете, не е обсъждана в Националния съвет за тристранно сътрудничество и затова бизнесът декларира, че се отказва от преговори по минималните доходи.

Минималната работна заплата се откъсва от реалността, защото расте два пъти по-бързо от средната и четири пъти по-бързо от производителността на труда, аргументира се Велев.

Очевидно е, че така не може да се продължава, каза той.

Евгений Иванов от КРИБ посочи, че досега организацията е считала МОД за начин да се спре сивата икономика и да се осигури комфорт на светлия бизнес. Сега обаче и КРИБ преосмисля позицията си. Иванов заяви, че за последните години минималната заплата е скочила "тихомълком административно". Той каза, че не била проблем цифрата, а начинът, по който се определя. До определянето на консенсусен механизъм за МРЗ, КРИБ няма да участва в преговори по МОД.

Петър Днев, главен секретар на БСК, каза, че е неприемливо държавата да администрира части от работните заплати и това е работа на търговските дружества.

Александър Димитров от БТПП коментира, че бизнесът е готов да договаря адекватни критерии и механизъм за определяне на МРЗ, защото в новата бюджетна рамка вече се залага административно определената.

КРИБ не иска ССИ в НСТС

Категорично някой в министерството си е затворил умишлено очите. Този съюз е допуснат с нечия поръчка. За нас няма никакво съмнение в това. Става въпрос за много фалшификации. Това каза председателят на КРИБ Кирил Домусчиев на пресконференцията по повод представителността на Съюза за стопанска инициатива (ССИ), предаде БГНЕС.

От КРИБ настояват Министерски съвет да преразгледа решението си за ССИ. От организацията са изготвили доклад, който е изпратен до министър-председателя Бойко Борисов, вицепремиера Томислав Дончев и министъра на труда и социалната политика Зорница Русинова.

"Става дума за абсолютна администрация. Надяваме се длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерски съвет, да си понесат последствията.

Ако това не се случи, не бихме влизали в Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС), ако там присъства ССИ. Тогава правителството ще трябва да си води разговорите само с тях", заяви още Домусчиев.

[Новинария](#)

✓ Работодателски организации не искат Съюза за стопанска инициатива в тристранката

Национално представителните организации на работодателите поискаха правителството да преразгледа решението си, с което връща Съюза за стопанска инициатива в Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС). Това стана ясно на пресконференцията на 4 от признатите у нас 5 работодателски организации.

"Категорично някой в министерството си е затворил умишлено очите. Този съюз е допуснат в Тристранката с нечия поръчка. За нас няма никакво съмнение в това. Става въпрос за много фалшификации. Надяваме се длъжностните лица, които са си позволили да заблудят Министерски съвет, да си понесат последствията", заяви председателят на КРИБ Кирил Домусчиев. По думите му, "ако ССИ присъства в Тристранката, не бихме влизали там". Тогава правителството ще трябва да си води разговорите само с тях, допълни Домусчиев.

"В момента се обсъжда доклад от органите за управление на 4-те работодателски организации и предстои да утвърдим позицията си, преди да го внесем. От минимум 23 икономически дейности, които законът изисква за представителност на работодателска организация, в ССИ има представители на пет. За нас Съюза за стопанска инициатива не е представителен, не отговаря на изискванията на закона и близо 300 000 хиляди предприемачи не заслужават участието да бъдат представлявани от такава организация", обяви Васил Велев, председател на Асоциацията на индустриалния капитал в България.

Съюзът за стопанска инициатива се председателства в момента от бившия земеделски министър Мирослав Найденов. Организацията се свързва с името на Алексей Петров, който беше един от предишните председатели. Начело на съюза е бил и Стефан Софийски, който ръководеше допреди години застрахователната компания "Лев инс", също свързвана с Алексей Петров.

На пресконференцията днес 4-те работодателски съюза поискаха отпадане на минималните осигурителни прагове, които се използват в много бизнес сектори за плащане на по-ниски осигуровки – както от работодателите, така и от работниците. Източник: clubz.bg

Важни обществено-икономически и политически теми

[Агенция "КРОСС"](#)

✓ Губим милиарди от лошо законодателство

Икономиката на България е загубила няколко милиарда лева от предлагането и приемането на компрометирани закони. В голямата си част загубите се дължат на пропуснати инвестиции, неспазване на договори и недостатъчна защита на частната собственост. Това става ясно от изследване на икономиста доц. Красен Станчев, което обхваща последните девет години. Той представи различни казуси на лошо управление на закона в страната.

"1,5 млрд. лв. са невъзвръщаемите разходи само по проекта АЕЦ "Белене", обяви пред журналисти Станчев, който е един от учредителите на Института за пазарна икономика. Той определи сумата от 2,9 млрд. лв., която до момента се калкулира като загуба, за неточна. Станчев добави и случая с деветгодишното забавяне на концесионния договор на "Дънди прешъс металс" за проучване и разработване на златните находища в Крумовград като показателен за загуби от над 900 млн. лева.

"Друг аналогичен случай е решението на Народното събрание от 2013 г. да въведе 20% такса върху оборота на дружествата, които произвеждат електроенергия от вятър. Невъзвръщаемите разходи от това решение възлизат на 300 млн. лв.", коментира Станчев. Той добави, че заради промените в Закона за търговските вериги, приети през 2015 г., загубата е най-малко 250 млн. лв.

Според Станчев индикаторите на бизнес средата и правото на собственост в България не се подобряват в последните години, а рисковете пред инвеститорите се променят. По думите му в България през някои от годините чуждестранните инвестиции са по-малко от парите, които изпращат гастарбайтерите на роднините си тук.

[Телевизия Блумбърг](#)

✓ Какви са тенденциите при сивата икономика в България

Тодор Ялъмов; ЦИД; Бизнес старт; 9.09.2016

България е отличничка заедно с Хърватия на Балканите по светла икономика. Това заяви Тодор Ялъмов от Центъра за изследване на демокрацията в Бизнес старт с водещ Йоанна Николова по Bloomberg TV Bulgaria. Все пак, според отделните показатели, различните страни имат разнородни проблеми за решаване, допълни той.

В момента в България почти няма хора, които да работят без трудов договор, каза Ялъмов. Това беше един от успехите на България преди време когато направиха задължително регистрирането на трудови договори, добави той.

45-50% от заетите в сивия сектор крият някакви осигуровки, заяви Ялъмов. Все пак разликата в доходите в светлата и сивата части на икономиката е една и съща, т.е работниците не спечелват кой знае какво като крият, допълни той, подчертавайки, че това е техния рационален отговор на недоволството им срещу лошото качество на услугите, които получават от държавата.

Вижте и [видеото](#) към целия коментар.

[Кариери бг](#)

✓ Кариерният форум "Кариера в България. Защо не?" се излъчва на живо на Karieri.bg

Днес от 10:00 ч. започна деветото издание на кариерния форум за българи с опит и образование в чужбина "Кариера в България. Защо не?". Събитието, на което "Кариери" е медиен партньор, се организира от сдружение "Тук-Там" и фондация "Идентичност за България". Тази година изложението се провежда под мотото "Ела и порасни с нас" и е насочено към младите специалисти.

На форума присъстват 80 работодатели с разнообразен профил – от стартиращи компании до големи международни компании в сферата на финансите, фармацевцията, услуги, банки, храни и напитки, IT и бизнес, медии, НПО и др.

В рамките на семинарната програма са предвидени лекции, работилници и дискусии с професионалисти от различни области, сред които Румяна Тренчева (SAP), Филип Генов (Уникредит Булбанк), Стефан Цанев (MentorMate), Георги Тошев (журналист), Георги Камов (консултант) и много други. Вижте пълната програма на форума, а в случай че няма да успеете да дойдете, проследете всички презентации от фестивалния ден на живо през сайта на Karieri.bg.

[Информационен портал за неправителствените организации](#)

✓ Предстои пускането на национална програма за обучение по програмиране

Изпълнението на национална програма за финансово осигуряване на обучение по професия програмист за ученици на професионалните гимназии, които не са в такава специалност, ще започне Министерството на образованието и науката (МОН).

Това става ясно от писмо на вицепремиера и министър на образованието и науката Меглена Кунева до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията Ивайло Московски относно съвместната работа на ведомствата за развитието на софтуерната индустрия, съобщиха от пресцентъра на МОН.

Националната програма предвижда обособяване на няколко центъра за софтуерно обучение в професионалните гимназии, в които учениците от десети и единадесети клас ще имат интензивни занятия. Част от обучението ще се води от експерти на висшите училища, с които гимназиите си партнират.

Реализацията на програмата ще бъде обсъдена на 13 септември 2016 г. на Съвета за софтуерно образование, създаден със заповед на министъра на образованието и науката във връзка с изпълнението на Концепцията за насърчаване обучението на софтуерни специалисти.

В писмото министър Кунева уточнява, че в момента тече процедура по вписване на нова професия, свързана с програмирането в Списъка на професиите в професионалното образование и обучение. "Съвместно с представители на софтуерната индустрия се работи и върху създаването на проект на държавен образователен стандарт за квалификация по професията", пише образователният министър и добавя, че ще разчита на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) за запазване на ползотворното сътрудничество.

По-рано, на 30 август, министър Ивайло Московски предложи въвеждане на професията "Приложен програмист" за ученици от 9-ти до 12-ти клас като израз на подкрепата на МТИТС на проекта на Българската асоциация на софтуерните компании (БАСКОМ) за качествена учебна програма, която да допринесе за справяне с острия недостиг на кадри в софтуерната индустрия.

Министър Московски подписа писмо до Националната Агенция за професионално образование и обучение, за вписване на новата професия и за разработване на държавен образователен стандарт за нея.

Инициативата на БАСКОМ предвижда квалификацията, както и финансирането на обучителните центрове и учителите, да се осигурява от Министерството на образованието и науката, а учебното съдържание – от асоциацията. Първите курсисти могат да се реализират като младши/приложни програмисти през 2018/2019 г., а до 2020 г. учениците, включени в обучение за квалификация "Приложен програмист" ще достигнат 6000 на година.

Дисциплината ще бъде преподавана в големите градове в страната. Учениците ще могат да продължат с висшето си образование в произволна област, като едновременно с това работят като младши програмисти с ограничено работно време. Така младите хора ще се развиват професионално и ще придобият умения за поемане на отговорности и за ефективна работа в екип.

"Мнозинството от учениците не са добре ориентирани във възможностите за професионална реализация в областите наука, технологии, инженеринг и математика", се посочва в писмото на министър Московски до Националната агенция за професионално образование и обучение.

Под патронажа на министър Ивайло Московски, МТИТС, браншовите организации и водещи ИКТ фирми организираха на 17 май 2016 г. Ден на кариерата за ученици и студенти. В рамките на събитието, фирмите представиха своите очаквания към кандидатите за работа, както и препоръки върху какво да се фокусират младите хора.

[Инвестор.БГ](#)

✓ Сингапур може да откъсне короната на Лондон като световен бизнес център

Според класация на PwC азиатската островна държава задминава дори Париж и Амстердам.

Ако Лондон изгуби статута си на бизнес лидер на света, Сингапур бързо ще го смени на водещата позиция, коментира Bloomberg. Азиатската островна държава се нарежда след Лондон като най-добър глобален бизнес град, сочи ново проучване на PricewaterhouseCoopers, базирано на социални и икономически данни, публикувани преди вота на Великобритания за излизане от Европейския съюз. Индексът на компанията Cities of Opportunity Index, излизащ за седми път, поставя Сингапур пред Париж и Амстердам – два европейски града, които се опитват да привлекат чуждите компании в случай, че решат да преместят дейността си от Лондон.

Изключителните технологии, ниските данъци и ефикасните транспортни и инфраструктурни системи са помогнали на Сингапур да задмине Ню Йорк и да се изкачи с едно място напред в класацията спрямо предишното проучване от 2014 г., посочва PwC.

За разлика от други проучвания, които класират финансовите центрове въз основа на тяхната конкурентоспособност, индексът на PwC оценява градовете и по тяхното социално и икономическо здраве, измервайки показатели като лесно правене на бизнес, демография и технологична готовност.

Резултатите показват нарастващото бизнес влияние на Сингапур, отчасти в резултат на разширяващата се финансова и застрахователна индустрия, която формира около 13% от икономиката.

Сингапур води пред основния си азиатски конкурент – Хонконг, в категории като лесно правене на бизнес, инфраструктура и здравеопазване, безопасност и сигурност. Хонконг спада с едно място надолу в индекса до девета позиция, отчасти заради по-слаби резултати на категорията, измерваща интелектуалния капитал и иновациите.

Малко градове задминават Сингапур от гледна точка на данъците. Корпоративната данъчна ставка е 17% спрямо над 30% във Франция, 35% в САЩ и средно 22,8% в 35-членната Организация за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР).

"Анализ на общата корпоративна данъчна ставка, данъците върху физическите лица и данъчната ефективност показва, че Сингапур, заедно с Дубай и Хонконг, имат най-ниските ставки и най-високата ефективност", казва PwC.

Втората позиция в индекса обаче не означава, че Сингапур ще привлече компании, търсещи да преместят дейността си извън Лондон при излизане на Великобритания от ЕС. Като начало градът-държава затяга правилата спрямо чуждестранните служители и има целогодишен проблем със замърсяването вследствие на горските пожари в Индонезия. Рави Менон, ръководител на централната банка на Сингапур, каза във вторник, че компаниите стартират дейност в Хонконг и Сингапур, за да навлязат на азиатските пазари и Brexit може и да не навреди на привлекателността на Лондон като финансов хъб.

"Лондон ще остане основен финансов център", каза той. "Ако има известно изместване, то ще бъде към други финансови центрове в Европа".

✓ Супербогатите инвеститори от Близкия изток продължат да инвестират в имоти

Лондон, Ню Йорк и Сингапур са най-предпочитаните дестинации, а жилищата - най-желаните активи.

Две трети от супербогатите от региона на Близкия изток ще продължат да инвестират в имоти, въпреки че пазарът показва признаци на изтощаване и забавяне. Това показват данните от проучване на консултантската компания Cluttons съвместно с YouGov, цитирани от онлайн изданието worldpropertyjournal.com.

Купувачите на имоти с нетно богатство над 2 млн. долара предпочитат пазарите в Лондон, Ню Йорк и Сингапур. Най-желаният от тях клас активи са жилищата, които купуват с цел запазване на капитала.

Глобалните пазари на имоти предлагат не само запазване на капитала при инвестиции в жилищни имоти, но и висока възвръщаемост при отдаване под наем, се посочва в доклада.

Сред най-активните на пазара на имоти в глобален план са богатите инвеститори от държавите от Близкия изток и Персийския залив. Те се активизираха след 2014 г., когато започна спадът на цените на петрола.

Само през първото тримесечие на 2016 г. инвеститори от региона са вложили 418 млн. долара в бизнес имоти в Лондон, което представлява 7% от общите инвестиции в града през този период. За закупените от тях жилища няма точна статистика заради практиката на много инвеститори да се крият зад офшорни дружества при сделките.

Пазарът на имоти в Лондон става още по-привлекателен за инвеститорите от Близкия изток заради Brexit и обменните курсове на валутите. Освен изгодния курс на британския паунд, решението на 52% от британците страната им да напусне Европейския съюз (ЕС) даде възможност и за допълнителни отстъпки от цените на имотите, особено в първокласните, луксозни райони на Лондон.

Ню Йорк пък е най-предпочитан от инвеститорите от Близкия изток що се отнася до бизнес имотите. Градът става все по-привлекателен заради по-ниските цени в сравнение с Лондон.

Инвеститорите от региона са все по-привлечени и от политическата стабилност и позициите на Сингапур въпреки ограниченията, които местното правителство наложи на пазара на имоти, заради бързо нарастващите цени.

Сред десетте най-предпочитани дестинации за блискоизточните инвеститори се нареждат още индийските градове като Бангалор, Мумбай и Делхи. "Горещите" точки в региона пък са Дубай, Абу Даби и Шарджа.