



Изх. № 497/17.11.2016 г.

**ДО
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Относно: Конституционно дело №12/2016 г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

В отговор на писмото Ви с изх. № 248 КД/13.10.2016 г. представяме на вниманието Ви по предмета на конституционно дело №12/2016 г. настоящото

СТАНОВИЩЕ

НА

АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ

Делото е образувано по искане на четиридесет и девет народни представители от 43-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на §18, ал.1, ал.2, ал.3, ал.4 и ал.5 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр.56 от 24.07.2015 г.).

Претендира се от страна на народните представители, че споменатите текстове нарушават началата за предвидимост и сигурност, противоречат на правила от международни договори, нарушават принципа, че законно придобитите права трябва да се закрилят, както и че не се гарантират еднакви правни условия за осъществяване на стопанска дейност.

По същество, зад цялата инициатива стои всъщност констатирано нарушение – конкретни субекти са ползвали двойно финансиране за една и съща инвестиция, а именно: от една страна, получаване на субсидии за финансиране на изграждането на енергийни обекти като бенефициенти по мерки 311 „Разнообразяване към неземеделски

дейности“ и 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г., а от друга страна - получаване на преференциална цена за изкупуване на електрическата енергия.

Констатациите са на Агенцията за държавна финансова инспекция, потвърдени са от ДФ „Земеделие“ и Министерство на земеделието и храните, дискутирани са с представители на Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ в ЕК.

Нещо повече – именно след извършената проверка и от Европейската комисия във връзка с инвестициите по мерки 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ и 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. от страна на ЕК беше направено заключение, че съвкупността от финансирането по програма и високите цени за изкупуване на електрическата енергия са довели до:

1. Нарушаване на правилата за държавна помощ чрез надвишаване на допустимия таван за финансиране на тези инвестиции от 200 000 евро за период от три календарни години и

2. Наличието на двойно финансиране за една и съща инвестиция: финансирането изграждането на обекта от една страна и преференциалната цена за изкупуване на електрическата енергия от друга.

Вследствие на направените констатации, ЕК предложи за изключване от финансиране от Европейския съюз разходи по проекти, които включват инвестиции в слънчеви панели, свързани към обществената електроенергийна мрежа. Размерът на предложената финансова корекция възлизаше на 28 230 135,80 евро или над 55,2 млн. лв.!!!

Мотивите на ЕК за предложеното изключване на европейското финансиране са еднозначни и категорични – бенефициентите са се ползвали с икономическо предимство, което се счита за втори източник на финансиране с обществени средства.

Положени бяха значителни усилия – консултации, законодателни промени, срещи с представителите на ЕК – направиха се коригиращи мерки, една от които впрочем е именно изменението на §18 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, в резултат на което наложената от ЕК финансова корекция бе в размер на 4 776 746,60 евро или малко над 9,3 млн. лв.

Важно е да се знае за изричен текст от окончателната позиция на генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ в ЕК, който гласи: „ ... ако на българските власти им се наложи (дори частично) да изменят или да отменят предприетите мерки, ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ ще трябва да

преразгледа настоящата позиция и да се върне, поне отчасти, към финансовата корекция, посочена в нашето писмо Ares (2015) 4022745. Ако настъпи такава ситуация, ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ ще предложи на Комисията втора финансова корекция.“¹

С други думи – срещу искането на споменатите 49 народни представители, което всъщност пледира за:

- право на незаконно облагодетелстване;
- гарантиране на неравнопоставеност при осъществяване на стопанска дейност – производство на електроенергия чрез неравно третиране и финансиране;
- ограничаване и нарушаване на конкуренцията на енергийния пазар;
- неравнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия;
- цени, които са дискриминационни, основани на необективни критерии, осигуряващи икономически необосновано висока норма на възвръщаемост на капитала

стоят между 9,3 милиона и 55,2 милиона левови аргумента на Европейската комисия!

Анализът на искането показва, че то е относимо към 327 проекта, изпълнени в нарушение на правилата за държавна помощ и ползвали двойно финансиране.

Тези проекти са получили 111 765 хил. лева субсидия², срещу която инвеститорите са вложили собствени пари 38 009 хил. лева. Или срещу получени даром 3 лева, вложението е 1 лев (има основателни съмнения, че и това е направено). Въпросните „инвеститори“ обаче чрез преференциалната цена на електроенергията, която продават претендират възвръщаемост върху цялата сума (3 + 1 лева), така че да постигнат срок на откупуване между 1 година (да, има и такива инвестиционни проекти – не е куриоз, а нахалство) и 10 години – нашият анализ показва среднопретеглен срок на откупуване 6 години и 5 месеца. Отчитайки оценката, изготвена от КЕВР, че ако се изпълни искането на споменатите 49 народни представители това „ ... ще доведе до некомпенсиран разход на обществения доставчик в размер на около 12 млн. лв. на годишна база ...“³, можем да направим аргументиран извод, че в най-лошият случай реалният срок на откупуване на направените инвестиции по въпросните 327 проекта е 3 години и 4 месеца. Предвид периода, в който са инициирани и реализирани тези проекти, към настоящия момент те са в преобладаващата си част напълно изплатени, но продължават да очакват по над 3 хил. лв. месечно непазарно надплащане за всеки проект!

¹ Изменена окончателна позиция на генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ от 10.11.2015

² Становище на Министерство на земеделието и храните до Комисия по енергетика, изх. № 0201-121/2016г.

³ Становище на КЕВР до Комисия по енергетика, изх. № E01-03-3/21.06.2016г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Като национално отговорна работодателска организация ние системно и последователно предприемаме действия за ограничаване, а по възможност и премахване на разхищения, корупционни схеми, непазарни бизнес модели, злоупотреби с публични и частни средства, измами в сектор „Електроенергетика“. Само един щрих от действията ни в тази посока е нашият сигнал до Главен прокурор на Република България от септ. 2016 г., внесен от председателите на национално представените работодателски организации (АИКБ, БСК, БТПП и КРИБ), придружен от редица материали, в т.ч. доклад, подписан от същите организации и адресиран до Комисия по енергетиката на Народно събрание на Република България и до министъра на енергетиката – извадка от този доклад в частта ВЕИ сектор прилагаме към настоящото становище.

Финансовата ни оценка за цялостния обем на неефективности в този сектор е за над 1 млрд. лева годишно, но това не омаловажава по-скромната „врътка“ за 12 млн. лева всяка година на засегнатите с искането инвеститори. Нима тезата, че това ще доведе само до повишаване на цената за задължения към обществото с около 0,35лв. на мегаватчас не е ирационален и откровено далавераджийски аргумент?

С УВАЖЕНИЕ,

ВАСИЛ ВЕЛЕВ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В
БЪЛГАРИЯ**

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Извадка от доклад, подписан от председателите на национално представените работодателски организации (АИКБ, БСК, БТПП и КРИБ), адресиран до Комисия по енергетиката на Народно събрание на Република България и до министъра на енергетиката – в частта ВЕИ сектор.