



*Изх.№ 507/29.11.2016 г.*

**ДО  
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО  
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И  
ТУРИЗЪМ ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО  
Г-Н СВЕТЛИН ТАНЧЕВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ НА  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ ПРИ 43-ТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**Относно:** Законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 602-01-74, внесен от Министерски съвет на 15 ноември 2016 г. и законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 554-01-171, внесен от Петър Славов и Мартин Димитров на 5 ноември 2015 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,**

Във връзка с предстоящо обсъждане на законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 602-01-74, внесен от Министерски съвет на 15 ноември 2016 г. и законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 554-01-171, внесен от Петър Славов и Мартин Димитров на 5 ноември 2015 г., предлагаме на Вашето внимание

### **СТАНОВИЩЕ**

#### **НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 602-01-74, внесен от Министерски съвет на 15 ноември 2016 г. - за първо гласуване и законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 554-01-171, внесен от Петър Славов и Мартин Димитров на 5 ноември 2015 г. - за първо гласуване

I. Подкрепяме законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 602-01-74, внесен от Министерски съвет на 15 ноември 2016 г.

Предлаганата нова Глава петнадесета „Отговорност за непозволено увреждане“ урежда детайлно в националното законодателство съответните норми на Директива

2014/104/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 ноември 2014 година относно някои правила за уреждане на искове за обезщетение на вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите - членки на Европейския съюз, в областта на конкуренцията (ОВ, L 349/1 от 05.12.2014 г.). Освен че запълват празнота в закона предлаганите норми (чл. 105 - чл. 120) посочват решения на важни въпроси като обезщетението за вреди и възможността такова да бъде ползвано както от юридическите, така и от физическите лица; въвеждат се ясни правила относно прилагането на давностните срокове; презюмира се причиняването на вреди от страна на картел; урежда се придаването на обвързваща сила за гражданския съд на влезлите в сила решения (в това число в случаите, когато решението не е обжалвано, или когато жалбата срещу него е оттеглена) на Комисията за защита на конкуренцията досежно извършването на нарушението и установения нарушител; улеснява се достъпът на увредените лица до необходимите доказателства.

В Допълнителните разпоредби законопроекът предлага легални дефиниции (прецизирани съществуващи и нови такива), които според нас са насочени към облекчаване на възможностите за предявяване и удовлетворяване на исковете за вреди, претърпени в резултат на нарушаване на правилата на конкуренцията, като предложенията са структурирани с оглед на непротиворечиво прилагане на релевантните норми на общностното право.

Към този законопроект бихме отправили следните препоръки:

- В чл. 112, ал. 1 – възможността компетентният съд, сезиран с иск за обезщетение за вреди, да спира за срок до две години образуваното пред него производство (в случаите когато страните участват в извънсъдебно уреждане на спора, предмет на делото) е удачна като решение, но предвиденият срок е прекомерен. Считаме, че едногодишен срок за постигане на споразумение, респ. спиране на производството до същия срок е напълно достатъчен, ако действителното намерение е да се постигне споразумение, а не да се използва тази норма като възможност за шиканиране на процеса;

- В чл. 117, ал. 1 - считаме, че използването на словосъчетанието „разумно достъпни факти и доказателства“ създава възможност за субективизъм по отношение на частта „разумно“, поради което предлагаме заличаването ѝ. От друга страна, достъпните факти и доказателства са определяемо в достатъчно надеждна степен множество и не е необходимо усложняване в нормативната уредба, чрез допълнителни и ненужни оценъчни критерии.

II. Като цяло не възразяваме срещу законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, № 554-01-171, внесен от Петър Славов и Мартин Димитров на 5 ноември 2015 г.

Въпреки че този законопроект е внесен преди повече от година, ясното определяне на параметрите на основното и допълнителните възнаграждения на състава и служителите на КЗК е актуален въпрос по отношение на двата параграфа, които се предлагат. Действително, в действащата редакция на закона са уредени основните възнаграждения на председателя, заместник-председателя и членовете на КЗК и в този смисъл предлаганият законопроект представлява логично допълнение по отношение на служителите и по отношение на допълнителните възнаграждения. Намираме за положително обвързването на тези възнаграждения с извършената работа и постигнатите резултати.

**С УВАЖЕНИЕ,**

**ВАСИЛ ВЕЛЕВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ  
НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ  
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**