



Асоциация на индустриалния
капитал в България
bica@bica-bg.org



Асоциация на директорите за връзки с
инвеститорите в България
info@abird.info

ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш изх. № кип- 053-01-22/01.06.2020 г.

КОПИЕ
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ ПРИ
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, № 002-01-19, внесен от Министерския съвет на 27.05.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

Във връзка с предстоящото обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, № 002-01-19, внесен от Министерския съвет на 27.05.2020 г., Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ) и Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ) изразяват следното общо

СТАНОВИЩЕ:

По § 6 от ЗИДЗППЦК

С § 6 от ЗИДЗППЦК, в глава шеста се създава нов раздел Па „Одобрение и публикуване на проспекти“ с чл. 89а - 90ч. С възприетата правна техника чрез създаването на нови разпоредби се актуализират част от разпоредбите на глава шеста.

1. С предложението нов чл. 89к се цели запазване на действието на предложението за отмяна чл. 80 от действащия Закон за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), като дословно се пренася съдържанието му. Обръщаме внимание, че редакцията на действащия чл. 80 от ЗППЦК е създадена през 2000 г., с изменение от 2006 г., влязло в сила от 01.01.2007 г. Пресъздаването ѝ в новия чл. 89к от ЗИДЗППЦК поставя разпоредбата в изолирано положение спрямо останалите текстове на ЗППЦК и Регламент (ЕС) 2017/1129 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно проспекта, който трябва да се публикува при публично предлагане или допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар, и за отмяна на Директива 2003/71/ЕО (Регламент (ЕС) 2017/1129). Предложената редакция на чл. 89к от ЗИДЗППЦК препраща към чл. 194, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ) и е свързана по материя с чл. 169 и чл. 192, ал. 7 и ал. 8 от ТЗ, които са с последна редакция преди последното изменение на чл. 80 от действащия ЗППЦК. Предвид гореизложеното считаме, че е необходимо да се прецени необходимостта от изменение на относимите текстове от ТЗ и прецизиране на чл. 89к от ЗИДЗППЦК, с оглед постигане на съответствие с останалите текстове на ЗИДЗППЦК и Регламент (ЕС) 2017/1129 и предвидените в тях процедури за публично предлагане на ценни книжа, при отчитане на допустимите хипотези за извършване на подписка на и извън регулиран пазар на ценни книжа.

2. С предложението нов чл. 89п от ЗИДЗППЦК се запазва редакцията на чл. 91, ал. 5 от действащия ЗППЦК. Текстът на разпоредбата предвижда изключване на чл. 7 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД) в случаите по чл. 20, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1129. В тази връзка предлагаме текстът да отпадне. С предложението се цели намаляване на административната тежест и ускоряване на окончателното произнасяне по внесените за одобрение от страна на КФН проспекти. Предложението е съобразено с обстоятелството, че чл. 7 от ЗОАРАКСД не е изключен спрямо редица други одобрителни производства в ЗППЦК и Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ), както и такива по Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), Закона за дейността на дружествата със специална инвестиционна цел (ЗДСИЦ), Кодекса за застраховането (КЗ) и се прилага спрямо всички одобрителни производства по Кодекса за социално осигуряване (КСО).

3. С предложението нов чл. 89р, ал. 1, т. 3 от ЗИДЗППЦК се запазва редакцията на чл. 92, ал. 1, т. 3 от действащия ЗППЦК. Предлагаме точка трета на ал. 1 от новия чл. 89р от ЗИДЗППЦК да придобие следната редакция:

„т. 3. поради особените права, които предвиждат акциите, или поради друга причина не са осигурени интересите на инвеститорите.“

Предложението е свързано с избягване на противоречива практика при произнасяне на надзорния орган с отказ за одобрение на проспект. Считаме, че с предложената редакция се постига законосъобразност на основанията за отказ в административното производство по одобрение на проспект, без да се оставя възможност за отказ по причини, които нямат връзка с производството по одобрение на проспекта и не произтичат от изискванията на Регламента.

Мотивите на вносителя да не приеме направеното от нас предложение е, че е възможно поради наличието на други, непосочени в закона, хипотези, да бъде постановен отказ на одобрения проспект, като не се посочват общите характеристики на тези „други причини“, като дори в мотивите се посочва, че другите причини обичайно се комбинират с т. 1 (неспазване на приложимото законодателство). За нас, както и за всяко лице, което е поискала одобрение на проспект, остава неясно какви могат да бъдат тези други причини, несвързани с изискванията на

закона, регламента и актовете по прилагането им, не са свързани с емисионната стойност на акциите и не са свързани с особените права по акциите. На практика, всички аспекти на публично предлагане на финансови инструменти са обхванати от т. 1, 2 и 3 и без да се допълват с неясни други причини. Последното, освен изложеното, не създава обективни предпоставки за тълкуване от страна на правоприлагащия орган.

С предложената редакция се постига яснота за емитентите и инвеститорите кои са конкретните основания и възможности за постановяване на отказ от одобрение на проспект в хода на производството, което допълнително би довело до стабилност и предсказуемост в надзорната практика на комисията.

По § 9, т. 2 и т. 3 от ЗИДЗППЦК

Обръщаме внимание, че предложената от вносителя нова редакция на § 9, т. 2 и т. 3 не са подложени на обществено обсъждане.

Предвидените редакции ограничават възможността на облигационери да вземат решение за промяна в условията по притежавана от тях емисия облигации, когато е налице необходимост, за периода между настъпване на предпоставките за промяна в условията по емисията и провеждането на събранието. Ярък пример за подобно обстоятелство е пандемията от COVID-19, икономическото отражение на която налага преуреждане на отношенията облигационери-емитент, включително предоговаряне на параметрите по облигационната емисия. За продължителен период от време, във връзка с наложените от властите протиепидемични мерки бе невъзможно провеждане на общи събрания на облигационерите. Същевременно, предвид икономическото положение към момента и с оглед преодоляване на последиците от кризата, на европейско равнище се въведоха редица мерки, с които плащането по различни видове кредити беше разсрочено, без да е предвидено настъпването на неблагоприятни последици за субектите (нищожност на споразуменията). Де факто, с направеното предложение за въвеждане на нови текстове в чл. 100б от ЗППЦК се препятства подобен подход, независимо от съгласието на двете страни за предоговаряне на отношенията по облигационни емисии, което законът изрично забранява, като дори въвежда още по-тежка последица - нищожност на взетите решения за подобно предоговаряне. Считаме, че възприемането на подобен рестриктивен подход, с което се забранява предоговаряне на елементи от облигационния заем, не е в интерес на нито една от страните, поради следните причини:

1. За самите емитенти рискът от въведената забрана е настъпване на предсрочна изискуемост на цялата емисия, което в крайна сметка би могло да доведе до фалит на дружеството в условията на икономическа криза.

2. За облигационерите – поради невъзможност за предоговаряне е налице риск от неизплащане на дължимите лихва и главница по облигационния заем.

3. Освен изложеното, предлаганото решение, както беше отбелязано, е в пълен противовес с възприетите решения в другите европейски държави.

Видно от мотивите на вносителя, проблемът произтича основно от счетоводното отчитане на облигационните заеми от страна на пенсионните дружества, които на ежедневна база изчисляват дяловете на отделните пенсионни фондове. Ако проблем съществува, както е заявено в мотивите на вносителя, считаме, че решаването му не следва да бъде за сметка на свободата на договаряне, което е основен принцип при облигационните емисии, а по-скоро следва да се

интервенира по отношение на практиката на пенсионните дружества да начисляват приход от бъдещо плащане по облигационна емисия.

В случай че бъде преценено, че подобно ограничение е уместно да бъде въведено за определен вид облигационери, инвестиращи обществени средства, то систематичното място на това ограничение е в специалното законодателство, уреждащо дейността им – Кодекса за социално осигуряване.

Предвид горното, така и поради липсата на надлежното обсъждане, предлагаме § 9, т. 2 и 3 от ЗИДЗППЦК да отпаднат.

По § 19 от ЗИДЗППЦК

Предлагаме допълване на предложението за създаване на нова ал. 4 в чл. 100ш от ЗППЦК, както следва:

„(4) Емитент, вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, със седалище в Република България, който е издал финансови инструментни облигационна емисия съгласно законодателството на друга държава, е длъжен в 7-дневен срок от издаването им да уведоми комисията относно вида на финансовите инструментни условията, включително конкретните параметри на емисията.

С предложената редакция се постига прецизиране на новата разпоредба, при гарантиране осигуряването на необходимата за надзорни нужди информация и ясно дефиниране на адресата на императивното изискване, както и на обема на изискуемата информация.

По § 23 от ЗИДЗППЦК

С предложената редакция на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК се въвежда изискване за представяне на декларация от лицата по ал. 1 към момента на придобиване на публичен статут от дружеството. Категорично възразяваме срещу предложеното изменение, тъй като по този начин се увеличава административната тежест за лицата по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК. Следва да се отчита, че съгласно направените със ЗИДЗППЦК предложения за изменения в чл. 110 от ЗППЦК, елемент от фактическия състав, в резултат на който дружеството придобива публичен статут, е вписването му в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор. Това вписване се осъществява след одобрен от страна на КФН проспект за публично предлагане на ценни книжа, респективно след одобрен проспект за допускане до търговия на регулиран пазар. В проспекта задължително се включва подробна информация за административни, управителни и надзорни органи, висш ръководен състав, както и за акционерите с над 5% от правото на глас в ОСА на ПД, включително имена, бизнес адреси и функции на членовете. Изисква се да се предостави информация за основните дейности, извършвани от лицата извън дружеството, и др. информация, попадаща в обхвата на декларацията по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК. Считаме, че предоставената в одобрения от КФН проспект подробна информация, се припокрива по съдържание с подлежащата на деклариране по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК. Считаме, че повторното изискване на информация, предоставена вече с проспекта на обществеността и на надзорния орган, е ненужно. Предвид горното, предлагаме § 23 от ЗИДЗППЦК да отпадне изцяло.

По § 30 от ЗИДЗППЦК

Предлагаме чл. 136 да се допълни с нова ал. 4, както следва:

„(4). Освен в случаите, изрично предвидени в закон, книгата по ал. 2 не подлежи на представяне в Търговския регистър при вписване на обстоятелства и обявяване на актове.“

Предложението е свързано със защита на личните данни на гражданите и преустановяване на незаконосъобразната практика, прилагана от Агенцията по вписванията – ТРРЮЛНЦ да изисква дружествата да представят и да се публикува по съответната партида акционерната книга на публичните компании. Освен че не намира опора в нормативната уредба и представлява наследваща се административна тежест, подобна практика на ДЛР няма никакъв положителен ефект, поради което считаме, че включването на предлаганото изключение е в полза на акционерите, тъй като личните им данни няма да бъдат разкривани незаконосъобразно и неоснователно.

По § 40 от ЗИДЗППЦК

В чл. 221, ал. 1 е предвидена промяна в санкцията за нарушаване на разпоредбата на чл. 116б. Разпоредбата на чл. 116б от ЗППЦК предвижда задължение за полагане на грижата на добър търговец от членовете на управителните и контролните органи на публично дружество, при което новият минимален размер на санкцията надвишава значително действащата максимална санкция за физически лица, съответно новият минимален размер е изравнен с действащия максимален размер на санкцията за юридически лица.

Следва да се отбележи, че предложената промяна в размера на санкцията не произтича от изискване на европейска регулация, както и не е свързано с останалите параграфи на ЗИДЗППЦК. Липсата на мотиви в справка за отразяване на становищата, получени в хода на обществената консултация, за отхвърляне на предложението ни за запазване на досегашния размер на санкцията, внася допълнителна неяснота за причините, наложили конкретното изменение. Единственият първоначално изложен мотив - „високата обществена опасност на деянието“ е недостатъчен да отговори на въпроса какво налага предложената промяна. За да бъде преценена необходимостта от това значително завишаване на санкцията, би било целесъобразно предложението да бъде придружено със статистика за броя на констатираните нарушения на тази разпоредба и настъпилите вреди в тези случаи. Потенциалната заплаха не би следвало да е мотив за необосновано завишаване на размера на санкцията. По отношение на предложението по-голям размер на санкцията, който очевидно е необосновано завишен, следва да споменем, че „всички изследвания показват, че едно наказание е ефикасно не тогава, когато е тежко, а когато е неизбежно“.

В допълнение към предложението законопроект предлагаме да се отмени чл. 112д от ЗППЦК, съгласно който до 10-о число на месеца, следващ месеца, в рамките на който е настъпило увеличение или намаление на капитала, публичното дружество е длъжно да разкрива при условията и по реда на чл. 100т и 100ф информация за общия брой акции с право на глас и за размера на капитала към края на месеца, през който е осъществена промяна в капитала. Информацията се разкрива за всеки отделен клас акции.

Предложението цели намаляване на административната тежест с мотивите, че то не носи допълнителна информация след оповестяването на промяната в капитала по партидата на дружеството в търговския регистър (ТР) и в регистъра на КФН, които са публично достъпни. Информация за резултата от подписката се предоставя на КФН съгласно изискванията на чл. 84, ал. 3 от действащата редакция на ЗППЦК, която според ЗИДЗППЦК ще бъде чл. 89д, ал. 3 от закона, както и съгласно чл. 112б, ал. 12 от ЗППЦК. Процедурите по промяна в капитала се осъществяват под надзора на регулаторния орган. Освен това промяната в капитала задължително води до изменение в устава на дружеството, което също подлежи на вписване в публичните

регистри – ТР и регистъра по чл. 30 на ЗКФН. В допълнение - чл. 100ш от ЗППЦК изрично изисква емитентите да уведомяват при промени в устава си или в други обстоятелства, определени в Наредба.

Надяваме се предложенията ни да бъдат взети предвид при обсъждането на законопроекта в ръководената от Вас комисия и в случай на необходимост сме на разположение за допълнителни разяснения по направените предложения.

С УВАЖЕНИЕ,

ЗА АИКБ

ЗА АДВИБ

**ВАСИЛ ВЕЛЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС**

**ДАНИЕЛА ПЕЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС**