



**Асоциация на индустриалния капитал в България**



**Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България**

**ДО  
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ  
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ И  
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЯНКОВ,**

С настоящото писмо Ви представяме становище на Асоциация на индустриалния капитал в България и (АИКБ) и Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите (АДВИБ) по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с конкретни бележки, предложения и мотиви по текстове.

Бихме искали да отбележим, че сме представили детайлно становище и до Комисия за финансов надзор на 11.01.2012 г. относно първоначално предложени Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, в което сме изложили аргументите, съдържащи се в настоящото становище, както и такива, които налагат промяната и на други текстове в закона.

Сред членове на АИКБ са над 1000 индустриални, холдингови и инвестиционни дружества, в това число и повечето от листваните компании, а Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България е организация, която обединява повече от 100 директори за връзки с инвеститори на публични компании. АИКБ, като официално призната представителна организация на работодателите, е изразител на интересите и на българските публични компании, а АДВИБ е единствената представителна организация в страната на директори за връзки с инвеститорите. Затова изразяваме недоумение, че АИКБ и АДВИБ научиха за проекта на ЗИД на ЗППЦК чрез трети лица, което представлява нарушение на установената практика на активни взаимоотношения на регулатора с всички представители на инвестиционната общност в България.

С разочарование бихме искали да отбележим, че за пореден път мотивите, съпътстващи ЗИД на ЗППЦК по отношение на предложените промени в режима на сделки по чл. 114 и следващи от ЗППЦК, както и режима на търгово предлагане са необосновани, неизчерпателни и неотговарящи на нормативните изисквания на разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове. По отношение на посочените в предходното изречение предложения за промени в ЗППЦК липсва анализ за съответствие с правото на Европейския съюз, както и каквато и да е аргументирана обосновка на причините, целите и очакваните резултати от прилагането на предложените промени. Анализът на предложените промени в контекста на състоянието на публичните компании и други емитенти на българския капиталов пазар налага изводи, които противоречат и на основен принцип на правото, а

именно, че обществените отношения следва да бъдат регулирани с оглед на тяхната степен на зрялост. Следва да отбележим, че цялостният ефект от предложените промени относно режима на сделките по чл. 114 и следващи, както и на търговото предлагане ще предизвика сериозни затруднения при осъществяване на дейността на публичните компании и ще демотивира нови дружества за придобиване на публичен статут. Още повече, че с предложените промени не може да бъде гарантирано доброто корпоративно управление на емитентите в страната.

Със съжаление констатираме, че нито едно от нашите мотивирани предложения не е взето предвид в предложени нов проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Изразяваме надежда, че предложенията, които отново представяме с това писмо, ще бъдат отразени в окончателната редакция на проекта или ще бъдем информирани за причините, поради които авторите на проекта не приемат нашите предложения.

За АИКБ

Васил Велев,

Председател на УС

За АДВИБ

Даниела Пеева,

Председател на УС

**СТАНОВИЩЕ**  
**НА**  
**АСОЦИАЦИЯТА НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ И**  
**АСОЦИАЦИЯТА НА ДИРЕКТОРИТЕ ЗА ВРЪЗКИ С ИНВЕСТИТОРИТЕ В**  
**БЪЛГАРИЯ**  
**ОТНОСНО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА**  
**ЗА ПУБЛИЧНОТО ПРЕДЛАГАНЕ НА ЦЕННИ КНИЖА**

Конкретни бележки, предложения и мотиви по текстове:

**1. Текст в Проекта:**

§ 43 В чл. 114 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) основният текст се изменя така: „Лицата, които управляват и представляват публично дружество, **включително лицата – представители на юридическо лице, което е член на управителен орган на публичното дружество**, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които:”

**Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Основният текст да остане непроменен, а именно: „Лицата, които управляват и представляват публично дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които:”

**Мотиви:**

Предложената редакция на основния текст на чл.114, ал.1 е неясна и би могла да въведе в заблуждение. Лицата – представители на юридическо лице, което е член на управителен орган на публичното дружество нямат право сами да приемат решения за сключване на никакви сделки от страна на дружеството, освен ако юридическото лице – член на управителен орган на публичното дружество е лице, което управлява и представлява дружеството. Механичното добавяне на тези лица към лицата, които управляват и представляват публичното дружество на практика води до извода, че разпоредбата на ЗППЦК предоставя на тези лица правомощия, с които разполагат единствено лицата, които управляват и представляват публичните дружества. Поради тези съображения предлагаме предложената промяна в текста да отпадне или да бъде предложена редакция, която да бъде коректна и недвусмислена.

**2. Текст в Проекта:**

§ 43 В чл. 114 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

г) създават се т. 4 – 7:

„4. дружеството участва в учредяването или в увеличението на капитала на дружество или извършва допълнителни парични вноски в дружество с активи на обща стойност над десет на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на публичното дружество;”

и

„5. дружеството участва в учредяването или в увеличението на капитала на други дружества или извършва допълнителни парични вноски в дружества с активи на обща стойност под прага по т. 4, ако общата им стойност в рамките на една календарна година е над стойността по т. 1, б. „а”;

#### **Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Предложените текстове на нови т. 4 и т. 5 на чл.114, ал. 1 от ЗППЦК да отпаднат.

#### **Мотиви:**

Считаме, че предвидените изисквания на нови т. 4 и т. 5 на чл.114, ал. 1 от ЗППЦК за предварително овластяване на управителните органи на публичното дружество от общото събрание на акционерите са в противоречие с основните цели, функции и задачи на публичните дружества, които имат статут на холдингово дружество, които цели, функции и задачи са регламентирани подробно в разпоредбите на чл.277-280 от Търговския закон и в разпоредбите на чл.27-35 и §4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за приватизационните фондове. Тези разпоредби дискриминират и всички публични дружество, които, макар и формално да не са „холдингово дружество” по смисъла на ТЗ, са част от икономическа група, в качеството си на дружество-майка. Предложенията на Комисията за финансов надзор поставят публичните дружества от типа холдингово дружество – правоприменици на бившите приватизационни фондове, в неравностойно положение спрямо останалите публични дружества, чиито цели, функции и задачи са еднопосочно ориентирани към инвестиране в едно определено дружество и само по изключение осъществяват инвестиции в други дружества. Предложението на КФН всъщност представлява въвеждане на един квази-административен разрешителен режим, чиито ограничения са насочени към публичните холдингови дружества, което би довело до необходимостта общото събрание на акционерите на тези дружества да се превърне в постоянно действащ орган. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно действащите разпоредби на ЗППЦК процедурата по свикване на общо събрание на акционерите отнема най-малко 45 дни.

Въвеждането на допълнителни рестриктивни хипотези на извършване на различни сделки, които са подчинени на презумпцията, че корпоративното ръководство на публичното дружество би могло да злоупотреби с активи или финансови средства на дружеството, които не са обосновани и мотивирани би затруднило изключително възможността на публичните дружества да осъществяват своята дейност в условията на и без това усложнените финансово-икономически и пазарни условия в страната и света.

Следва да се отбележи, че КФН не посочва аналог на предложените допълнения в ЗППЦК в европейското право, нито в националното законодателство на други европейски държави, а представя тези предложения като свой принос в „борбата“ с изолирани единични случаи на некоректни спрямо миноритарните акционери решения на определени български публични дружества.

„6. се прехвърля търговското предприятие на дружеството или се прехвърлят права, задължения или фактически отношения, обособени като търговско предприятие;”

**Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Предложеният текст на нова т. 6 на чл.114, ал. 1 от ЗППЦК да отпадне.

**Мотиви:**

Считаме, че новопредвиденото изискване за предварително овластяване на управителните органи на публичното дружество от общото събрание на акционерите при прехвърляне „...на права, задължения или фактически отношения, обособени като търговско предприятие“, е в противоречие с основните цели, функции и задачи на публичните дружества, които имат статут на холдингово дружество, които цели, функции и задачи са регламентирани подробно в разпоредбите на чл.277-280 от Търговския закон. Липсата на конкретна правна уредба в ЗППЦК на публичните дружества от типа холдингово дружество, не е празнина в закона, а отразява по-различното правно и фактическо положение на този тип публични дружества, което е обусловено от посочените по-горе специфични цели, функции и задачи. Този тип дружества създават и предоставят на своите акционери и на своята група от дъщерни дружества синергия в управлението на активите и бизнес процесите в рамките на групата. Неотделима част от тази синергия е и излизането на от инвестиция в дъщерни дружества. Това на практика е техният предмет на дейност.

Следва да се отбележи, че КФН не посочва аналог на предложените допълнения в ЗППЦК в европейското право, нито в националното законодателство на други европейски държави, а представя тези предложения като свой принос в „борбата“ с изолирани единични случаи на некоректни спрямо миноритарните акционери решения на определени български публични дружества.

„7. дружеството прехвърля, предоставя за ползване или като обезпечение на дъщерно дружество активи на обща стойност над десет на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на публичното дружество.”

**Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Предложеният текст на нова т. 7 на чл.114, ал. 1 от ЗППЦК да отпадне.

**Мотиви:**

Новопредвиденото изискване за предварително овластяване на управителните органи на публичното дружество от общото събрание на акционерите при прехвърляне, при предоставяне за ползване или при предоставяне на обезпечение „на дъщерно дружество активи на обща стойност над десет на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на публичното дружество“ е в противоречие на основната функция на всяко холдингово дружество – да подкрепя, кредитира и развива своите дъщерни дружества. Разпоредбата дискриминира и всички публични дружества, които, макар и формално да не са „холдингово дружество” по смисъла

на ТЗ, са част от икономическа група, в качеството си на дружество-майка. Основната функция на тези дружества да подпомагат, финансират и развиват своите дъщерни дружества е изрично уредена в разпоредбата на чл.114, ал. 8 от ЗППЦК. Нещо повече, в определението за „обичайна търговска дейност“ съгласно разпоредбата чл.114, ал. 9 на ЗППЦК по отношение на публичните дружества от типа холдинг по дефиниция следва да се включи прехвърляне, предоставяне за ползване или предоставяне на обезпечение от публичното дружество на неговото дъщерно дружество – аргумент от чл. 277, ал.1 от Търговския закон: „Холдингово дружество е акционерно дружество, командитно дружество с акции или дружество с ограничена отговорност, което има за цел под каквато и да е форма да участва в други дружества или в тяхното управление, със или без да извършва собствена производствена или търговска дейност“.

Следва да се отбележи, че дори самата КФН, в досегашната си работа е имала повод по конкретни питання, нееднократно да изрази становище, че предоставянето на обезпечение от публичното дружество на негово дъщерно дружество е форма на кредитиране.

Предложението на КФН всъщност представлява въвеждане на един квази-административен разрешителен режим, чиито ограничения са насочени към публичните дружества от типа холдингово дружество.

КФН не посочва аналог на предложените допълнения в ЗППЦК в европейското право, нито в националното законодателство на други европейски държави и не представя мотиви, които аргументират и обосновават въвеждането тези допълнителни законови рестрикции точно в момент на твърде усложнена финансово-икономическа ситуация не само в България.

### **3. Текст в Проекта:**

**§ 43** В чл. 114 се правят следните изменения и допълнения:

**3.** Създава се нова ал. 3:

„Лицата, които управляват и представляват непублично дружество, което е дъщерно на публично дружество, включително лицата, представители на юридическо лице, което е член на управителния орган на такова дружество, без изричното предварително одобрение от управителния орган на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които дъщерното дружеството:

1. прехвърля, предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма дълготрайни активи, както и да участва в учредяването или в увеличението на капитала на дружество или извършва допълнителни парични вноски в дружество с активи на обща стойност над:

а) една трета от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дъщерното дружество;

б) 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дъщерното дружество, когато в сделките участват заинтересувани лица;

2. участва в учредяването или в увеличението на капитала на дружество или извършва допълнителни парични вноски в дружество с активи на стойност над праговете по т.1.”

### **Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Предложеният текст на нова ал. 3 на чл.114 от ЗППЦК да отпадне.

### Мотиви:

Разпоредбата на нова ал. 3 на чл. 114 от ЗППЦК представлява смесване на режима, приложим към публичните дружества (по ЗППЦК) и режима на непубличните дружества (по Търговския закон). Подобна административно наложена реформа в дейността на обикновени надлежно учредени и съществуващи търговски дружества няма аналог, а и КФН не посочва подобен европейски аналог в своите мотиви. Не са взети предвид и реално съществуващите в момента, регистрирани в чужбина дъщерни дружества на публични дружества, чийто правен режим се урежда от съответното законодателство в държавата по месторегистрацията на тези дъщерни дружества. По отношение на подобни регистрирани в чужбина дъщерни дружества на публични дружества ЗППЦК не е и не може да бъде приложим. Това на практика представлява разширяване на приложното поле на ЗППЦК по отношение на непублични дружества и поднадзорни лица.

Следва да се има предвид, че разпоредбата на нова ал. 3 на чл. 114 от ЗППЦК накърнява правата на акционерите на дъщерното непублично дружество като поставя решенията относно оперативното и стратегическо развитие на дружеството в пълна зависимост от одобрението на управителния орган на един акционер – публично дружество.

КФН не посочва аналог на предложените допълнения в ЗППЦК в европейското право, нито в националното законодателство на други европейски държави и не представя мотиви, които аргументират и обосновават въвеждането тези допълнителни законови рестрикции точно в момент на твърде усложнена финансово-икономическа ситуация не само в България.

### 4. Текст в Проекта:

§ 43 В чл. 114 се правят следните изменения и допълнения:

6. Досегашната ал. 5 става ал. 6 и се изменя така:

„Заинтересувани лица са членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, лицата – представители на юридически лица, членове на такива органи, неговият прокурист, лица, които пряко и/или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, **а при сделки на дъщерно дружество – членовете на управителните и контролните му органи, лицата – представители на юридически лица, членове на такива органи, неговият прокурист, лица, които пряко и/или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството, различни от публичното дружество**, както и свързаните с тях лица, когато те:

1. са страна, нейн представител или посредник по сделката, или в тяхна полза се извършват сделките или действията; или
2. притежават пряко и/или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или контролират юридическо лице, което е страна, нейн представител или посредник по сделката, или в чиято полза се извършват сделките или действията;
3. са членове на управителни или контролни органи, представители на юридически лица, членове на такива органи, или прокуристи на юридическо лице по т. 1 и 2.”

### Предложение на АИКБ и АДВИБ:

Считаме, че предложението за промяна следва да отпадне, поради изложените по-долу съображения.

### **Мотиви:**

Предложението за допълнение в разпоредбата на чл.114, ал.5 от ЗППЦК представлява отстъпление от принципите за законова подкрепа на сигурността на стопанския оборот и за равнопоставеност на стопанските субекти, които са основополагащи в областта на търговското право.

В една холдингова структура (участие от 25 % в капитала на други дружества), всички сделки, които не са банкови сделки или в рамките на обичайната търговска дейност, между холдинга и негови дъщерни дружества, както и между самите дъщерни дружества, биха могли да се класифицирали като сделки между заинтересовани лица, което съществено би затруднило нормалния стопански оборот в рамките на тази структура. Не съществува яснота относно приложимостта на изключенията по чл.114, ал. 8 от ЗППЦК по отношение на сделките между дъщерни дружества от една и съща холдингова структура.

Предложението за допълнение в дефиницията на „заинтересувано лице”, произтичат от предложени промени в текстовете на горепосочените разпоредби на ЗППЦК и, в случай на неприемане на съответните предложения, разпоредбата на чл. 114, ал .5 от ЗППЦК следва също да остане непроменена.

### **5. Текст в Проекта:**

**§ 44.** В чл. 114а се правят следните изменения и допълнения:

**1.** Създава се нова ал. 3:

„ (3) Управителният орган на дъщерното дружество представя на управителния орган на публичното дружество искане за одобрение по чл. 114, ал. 3, както и информация относно целесъобразността и съществените условия на сделката, включително страни, предмет, стойност, срок и участие на заинтересувани лица, както и съответните счетоводни баланси, стойностите от които са използвани във връзка с преценката за преминаването на съответния праг по чл. 114, ал. 3. Публичното дружество уведомява комисията за отправеното искане и предоставя получените документи и информация в срок от 4 работни дни от получаването им.”

### **Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Считаме, че предложението за промяна следва да отпадне.

### **Мотиви:**

Предвиденото изискване, управителният орган на дъщерното дружество на публично дружество да „представя на управителния орган на публичното дружество искане за одобрение по чл. 114, ал. 3, както и информация относно целесъобразността и съществените условия на сделката, включително страни, предмет, стойност, срок и участие на заинтересувани лица, както и съответните счетоводни баланси, стойностите от които са използвани във връзка с преценката за преминаването на съответния праг по чл. 114, ал. 3“, както и предвидено задължение за публичното дружество да „уведомява комисията за отправеното искане и предоставя получените документи и информация в срок от 4 работни дни от получаването им“, представлява смесване на режима, приложим към публичните дружества (по ЗППЦК) и режима на непубличните дружества (по Търговския закон). Подобна административно наложена реформа в дейността на обикновени надлежно учредени и съществуващи търговски дружества няма аналог, а и КФН не посочва подобен европейски



аналог в своите мотиви. Не са взети предвид и реално съществуващите в момента регистрирани в чужбина дъщерни дружества на публични дружества, чийто правен режим се урежда от съответното законодателство в държавата по месторегистрацията на тези дъщерни дружества. По отношение на подобни регистрирани в чужбина дъщерни дружества на публични дружества ЗППЦК не е и не може да бъде приложим.

Считаме, че разпоредбата на нова ал. 3 на чл. 114а от ЗППЦК накърнява правата на акционерите на дъщерното непублично дружество като поставя решенията относно оперативното и стратегическо развитие на дружеството в пълна зависимост от одобрението на управителния орган на един акционер – публично дружество.

#### **6. Текст в Проекта:**

**§ 47.** В чл. 116б се създава ал. 3:

„ (3) Членовете на управителния орган на публичното дружество са длъжни:

1. да упражняват текущ контрол за спазване на изискванията на чл. 114, ал. 3 и чл. 114а, ал. 3 при осъществяване на дейността на дъщерните на публичното дружества. Във връзка със задължението по предходното изречение, представляващият публичното дружество е длъжен да осигури представянето на относимата информация от дъщерното дружество, както и на информация за всички сключени сделки по чл. 114, ал. 3 в 5-дневен срок от сключването им;

2. да представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл. 114, ал. 2 и 3, в срок от 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието.”

#### **Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Считаме, че предложението за промяна следва да отпадне.

#### **Мотиви:**

Новопредвидените задължения за членовете на управителния орган на публичното дружество съгласно предложението за приемане на нова ал. 3, т.1 и т.2 на чл. 116 б от ЗППЦК не отчитат уредените в българското, а и във всяко друго, законодателство отношения на контрол в едно търговско дружество. Членовете на управителните органи на едно търговско дружество се отчитат не пред мениджмънта на това дружество, а пред неговите акционерите/съдружниците. Контролът не е перманентен, а периодичен, и се осъществява от общото събрание на акционерите/съдружниците на търговското дружество.

С предложенията за въвеждане на задълженията съгласно ал. 3, т.1 и т.2 на чл. 116 б от ЗППЦК се смесват режимите, приложими по отношение на публичните дружества (съгласно разпоредбите на ЗППЦК) и режима на непубличните дружества (съгласно разпоредбите на Търговския закон). Подобна административно наложена реформа в дейността на обикновени, надлежно учредени и съществуващи търговски дружества няма аналог. КФН не посочва аналог на предложените допълнения в ЗППЦК в европейското право, нито в националното законодателство на други европейски държави и не представя мотиви, които аргументират и обосновават въвеждането тези допълнителни законови рестрикции точно в момент на твърде усложнена финансово-икономическа ситуация в България и света.

Не са взети предвид и реално съществуващите в момента регистрирани в чужбина дъщерни дружества на публични дружества, чийто правен режим се урежда от съответното законодателство в държавата по месторегистрацията на тези дъщерни дружества. По отношение на подобни регистрирани в чужбина дъщерни дружества на публични дружества ЗППЦК не е и не може да бъде приложим.

В заключение, но не на последното място, неизпълнението на задълженията по новопредложената ал.3 на чл.114б (извършване на нарушение или допускане на нарушение), съгласно чл.221, ал.1, т.3 се наказва с глоба в размер от 2000 до 5000 лв. Повторното нарушение се наказва с глоба от 5000 до 10 000 лв. Отделно, съгласно разпоредбата на чл.221, ал. 8, т. 3 от ЗППЦК, ако лицата нарушили разпоредбата са юридически лица или еднолични търговци, то същите се наказват с глоба от 5000 до 10 000 лв., а при повторно нарушение - от 10 000 до 20 000 лв. При налагане на горната санкция, дори не се отчита, дали и кога, управителният орган на публичното дружество и неговите членове са уведомени от управителния орган на дъщерното дружество, че са налице предпоставките за приемане на решение по новопредложената ал.3 на чл.116б. Подобен вид административно-наказателна отговорност на членовете на управителни органи на публично дружество за действия и бездействие на членовете на управителни органи на търговски дружества (пък били и те дъщерни на публични дружества) е без аналог и КФН не посочва подобен европейски аналог в своите мотиви. Такъв вид безвиновна отговорност за действия или бездействие на трети лица е уредена в българското, а и в чуждестранните законодателства в случаите на отговорност на родител и настойник за действия или бездействия на малолетни и непълнолетни, респективно поставени под запрещение лица. Не считаме, че в областта на българското търговско право и търговски сделки може и следва да се създават подобни административно-наказателни разпоредби без европейски аналог.

### **7. Текст в Проекта:**

**§ 50.** В чл. 119 се правят следните изменения и допълнения:

**1.** В ал.1:

**б)** създава се т.2:

„общото събрание на дружество, на което са присъствали всички акционери, единодушно е взело решение за отписването му;”

### **Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

„общото събрание на дружеството е взело решение за отписването му с единодушно решение на всички **представени** акционери с право на глас.”

### **Мотиви:**

Предложеният в проекта текст въвежда **практически неприложима хипотеза** за почти всички публични компании в България с изключение на някои новолитнати дружества с малък брой акционери.

Практиката през последните години доказва, че с оглед специфичните особености на акционерния състав на компаниите, които придобиха публичен статут в периода на масовата приватизация в България, няма проведено заседание на общото събрание на акционерите на такива компании, както и на много други последващо листвани компании, на което да присъстват или да са представени **всички** акционери с право на глас. В тази връзка бихме

искали да отбележим, че съществена част от акционерния състав на тези дружества, както и на много от последващо листваните компании на българския капиталов пазар, са физически лица – миноритарни акционери, част от които никога не са проявявали интерес към инвестицията си в капитала на тези дружества (допускаме, че част от тези лица дори не знаят, че са акционери на съответната компания), а друга част от тях са починали. Тези обстоятелства правят предложената разпоредба практически неприложима за онези ниско ликвидни компании, които обективно нямат характеристиките на публична компания, никога не са имали желание да бъдат публични и през целия период на формалното си съществуване като такива не са имали поведение на публични дружества.

#### **8. Текст в Проекта:**

**§ 63.** В чл. 149 се правят следните изменения и допълнения:

**1.** В ал. 1:

**а)** основният текст се изменя така:

„Лице, което придобие пряко или чрез свързани лица повече от 1/3 от гласовете в общото събрание на публично дружество, в което няма лице или лица, притежаващи пряко, чрез свързани лица или съгласно ал. 2 над 50 на сто от гласовете в общото събрание, е длъжно в срок 14 дни от придобиването, съответно в едномесечен срок от вписването в търговския регистър на преобразуването или намаляването на капитала, когато преминаването на прага е в резултат на преобразуване или в резултат на обезсилване на акции: „

#### **Предложение на АИКБ и АДВИБ:**

Считаме, че предложението за промяна следва да отпадне.

#### **Мотиви:**

Новопредвиденото императивно изискване за лице, което придобие пряко или чрез свързани лица повече от 1/3 от гласовете в общото събрание на публично дружество (включително и при условията на съществуващата ал.2 на чл.149 от ЗППЦК), в което няма лице или лица, притежаващи пряко, чрез свързани лица или съгласно ал. 2 над 50 на сто от гласовете в общото събрание, в срок 14 дни от придобиването, съответно в едномесечен срок от вписването в търговския регистър на преобразуването или намаляването на капитала, когато преминаването на прага е в резултат на преобразуване или в резултат на обезсилване на акции:

„да регистрира в комисията съгласно чл. 151 търгово предложение към останалите акционери с право на глас за закупуване на техните акции и/или за замяната им с акции, които ще бъдат издадени от предложителя за тази цел“; ИЛИ

„да прехвърли необходимия брой акции, така че да притежава пряко или чрез свързани лица по-малко от 1/3 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството“, не е основано на съществуваща европейска регулация, с разпоредбите на която България следва да съобрази националното си законодателство. В своите мотиви КФН не посочва и аналог в националното законодателство на други европейски държави и не представя мотиви, които аргументират и обосновават въвеждането тези допълнителни законови рестрикции.

Считаме, че въвеждането на толкова нисък праг от капитала на публично дружество в България, при превишаване на който е налице задължение за отправяне на търгово предложение е нецелесъобразно, необосновано и дори вредно за развитието на капиталовия пазар в страната. Налагането на изкуствена законова рестрикция местен или чуждестранен институционален инвеститор да инвестира в българско публично дружество средства, без да желае да придобива контрол по смисъла на ЗППЦК, но с желание да притежава „блокираща квота”, т.е. придобиване на 34 % от капитала на това дружество, на практика би представлявало отказ от получаване на чуждестранни инвестиции, както и такива от фондовете по Програма „JEREMIE“, които са така необходими за по-голямата част от българските публични дружества.

Въвеждането на това задължение КФН отново не аргументира и не обосновава, което е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал.1 и ал. 2 от Закона за нормативните актове, който гласи: „ Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Мотивите, съответно докладът, съдържат: 1) **причините, които налагат приемането**; 2) **целите, които се поставят**; 3) **финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба**; 4) **очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива**; 5) **анализ за съответствие с правото на Европейския съюз**.“. Съгласно ал.3 на същия член,“ проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, **не се обсъжда от компетентния орган**“ и следователно не следва да се приема.

Доколкото задължението за отправянето на търговско предложение е свързано с предварителното одобряване от КФН на търговското предложение, КФН по същество въвежда един нов квази-административен разрешителен режим, които се прилага по отношение на всички български публични дружества, при това без въвеждането на този режим да се налага или изисква от съответния европейски акт или добра практика.

Не на последно място, бихме искали да отбележим, че изготвянето, разглеждането и одобряването на търгово предложение е свързано със значителни по размер разходи за лицето, отправящо търгово предложение.

Във връзка с гореизложеното, изразяваме готовността си да участваме в конкретна среща с представители на МФ и КФН, на която да бъдат представени всички позиции, да бъдат обсъдени вече направените конкретни предложения с оглед приемането на текстове, които да бъдат балансиращи, полезни и практически приложими.

С уважение:

За АИКБ

За АДВИБ

Васил Велев,

Даниела Пеева,

Председател на УС

Председател на УС