



**Изх. № 722/17.12.2013 г.**

**ДО  
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ И  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И  
ТУРИЗЪМ**

**ОТНОСНО:** Становище на Асоциация на индустриалния капитал в България по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите

**УВАЖАЕМИ Г-Н ИМАМОВ,**

В отговор на Ваше писмо с изх. № кип 353-01-30 от 11.12.2013 г. на Народното събрание относно предстоящо обсъждане на внесен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите, бихме искали да Ви уведомим, че Асоциация на индустриалния капитал в България принципно подкрепя предложения законопроект.

Предвидените в законопроекта изменения ще допринесат за подобряване на нормативната уредба, касаеща договорите, сключвани извън търговския обект и договорите от разстояние, както и доставките на стоки.

Бихме искали да обърнем внимание, че законопроектът предвижда приемането на голям брой промени, поради което и съгласно разпоредбите на Закона за нормативните актове, би било по-удачно изготвянето на проект на нов Закон за защита на потребителите.

С оглед прецизирането на някои от разпоредбите, предлагаме следното:

1. Неясен е текстът на чл. 44, т. 3 от законопроекта, а именно:

*„Договор извън търговския обект е всеки договор между търговец и потребител:*

*3. сключен в търговския обект на търговеца или чрез използването на средство за комуникация от разстояние, непосредствено след като е осъществен личен и самостоятелен контакт с потребителя на място, различно от търговския обект на търговеца, при едновременното физическо присъствие на търговеца и потребителя;“.*

Считаме, че текстът на сега действащата разпоредба на чл. 43, ал. 1, т. 1 е по-точен, поради което предлагаме същият да остане.

2. Предлагаме чл. 47, ал. 1, т. 1 да добие следната редакция:

*„4. когато адресът и мястото, където търговецът осъществява стопанската си дейност, и когато е приложимо – адресът на мястото, където търговецът, от чието действие той, осъществява стопанската си дейност, не съвпадат с посочените в т. 3, търговецът трябва да посочи допълнителен адрес за кореспонденция, на който потребителят може да изпрати евентуални жалби;“*

Предложението ни е продиктувано от факта, че съществува противоречие между разпоредбата на чл. 47, ал. 1 т. 3 и т. 4, а именно, че търговецът не може да има две различни седалища и адреси на управление.

3. Текстът на чл. 47, ал. 1, т. 5 е много дълъг и тромав, поради което предлагаме същият да се раздели на отделни точки и/или подточки.

4. В чл. 60 от законопроекта е предвидено, че Комисията за защита на потребителите информира потребителите и търговците за техните права и задължения по отношение на договорите от разстояние и на договорите извън търговския обект. От текста обаче не става ясно как точно ще става информирането, поради което предлагаме текстът да се допълни като се посочи начинът, по който лицата ще получават информация от КЗП.

5. Предлагаме разпоредбата на чл. 62, ал. 1 да добие следната редакция:

*„Чл. 62 (1) Доставка на стоки, както и на вода, газ, електрическа енергия, централно отопление, цифрово съдържание или предоставянето на услуги на потребител срещу заплащане без изрично и предварително искане от негова страна е забранено.“*

6. Предлагаме да отпадне предвидената в § 9 от законопроекта отмяна на чл. 67. Не виждаме причина сега действащият текст на разпоредбата да бъде отменян.

7. Предлагаме да бъде запазен единния идентификационен код на търговеца в чл. 68д, ал. 2, т. 6 и в чл. 68е, ал. 4, т. 2 от законопроекта. Все още съществуват фирми с еднакви наименования, поради което изискването за посочване на ЕИК е от особена важност.

8. Неясен е текстът на чл. 68ж, т. 11, а именно:

*„11. използването на редакционен материал в медиите в рамките на кампания, финансирана от търговеца за насърчаване продажбите на дадена стока или услуга, без това да се посочва в съдържанието на материала, или с помощта на образи или звуци, които могат да бъдат ясно установени от потребителя;“*

Предлагаме да бъде запазена сега действащата редакция на текста.

9. Налице е противоречие в текста на чл. 170, ал. 1, касаещ представителните сдружения на потребителите, което следва да бъде уточнено. В т. 4 на ал. 1 е записано: *„има поне една функционираща приемна за предоставяне на съвети и информация на потребителите в областен град на страната“*, а т. 6, б. „ж“ на същата алинея указва следното: *„има функциониращи приемни за предоставяне на съвети и информация на потребителите най-малко в една трета от областните градове на страната“*.

Също така текстовете на чл. 170, ал. 1, т. 6 букви „г“ и „д“ са абсолютно идентични и един от тях трябва да отпадне.

10. Чл. 178, ал. 3, т. 5 от законопроекта предвижда, че в случаите, когато жалбата до Комисията за защита на потребителите е „подадена по електронен път, не се изисква тя да бъде подписана с електронен подпис“. С оглед предпазването от злоупотреби и подаването на фалшиви жалби предлагаме след получаване на жалба, подадена по електронен път, КЗП да се свързва с жалбоподателя, който да потвърди, че лично е подал същата. За целта като атрибут на жалбата, следва да бъде включен и телефонен номер за връзка с лицето.

С оглед гореизложеното, се надяваме, че предложените от нас промени ще бъдат отразени във финалния вариант на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите.

**С УВАЖЕНИЕ,**



**ВАСИЛ ВЕЛЕВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА**  
**АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ**  
**КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**