

# ТЕМИ ОТ МЕДИИТЕ

## 18.12.2014 г.

*Асоциация на индустриалния капитал в България в медиите*

**Информация относно зачестилите спекулации в публичното пространство относно представителността на работодателските организации**

[dir.bg](http://dir.bg)

### ✓ АИКБ с позиция за представителността на работодателските организации

Няма причини в медиите да бъде разпространявана информацията, че КРИБ е най-голямата работодателска организация. От Асоциацията на индустриалния капитал в България изпратиха до редакцията на *Bulgariautre* позиция, която публикуваме без редакторска намеса.

ОТНОСНО

Зачестилите спекулации в публичното пространство относно представителността на работодателските организации АИКБ с дълбоко съжаление отбелязва зачестилите случаи на изнасяне на невярна, с неточно съдържание информация и негативни спекулации в средствата за масово осведомяване по отношение на представителността на национално представителните организации на работодателите в България.

През 2012 г. оглавяваното от министър-председателя г-н Бойко Борисов правителство извърши проверка на представителността на организациите на работодателите и на работниците и служителите. Министерство на труда и социалната политика, под ръководството на министър Тотю Младенов, удостовери представените доказателства за членската маса на социалните партньори. В резултат, четири организации на работодателите бяха признати с решение на Министерски съвет от 26. 07. 2012 г. за представителни по смисъла на чл. 35 от Кодекса на труда (Таблица 1).

№	ОРГАНИЗАЦИЯ	БР. ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ, В КОИТО ИМАТ БРАНШОВИ СТРУКТУРИ	ОБЩ БРОЙ РАБОТОДАТЕЛИ – ЧЛЕНОВЕ	ОБЩ БРОЙ НАЕТИ ЛИЦА ПО ТРУДОВ ДОГОВОР	БРОЙ НА МЕСТНИТЕ ОРГАНИ	УЧАСТИЕ В СВЕТОВНИЯ И ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ДИАЛОГ
1.	АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ (АИКБ)	46	6 614	335 805	88	МОР/МОТ, СЕЕР - Европейски център на работодателите и предприятията, предлагащи услуги от общ интерес
2.	БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА (БСК)	43	3 217	244 737	133	МОР/МОТ, BUSINESSEUROPE
3.	БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА (БТПП)	34	21 977	665 714	94	МОР/МОТ, EUROCHAMBRES
4.	КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ (КРИБ)	41	5 636	504 984	88	Не

Както е видно от данните в Таблица 1, по критериите за представителност в чл. 35 на Кодекса на труда, национално представителните организации в България се подреждат както следва:

- По брой икономически дейности, в които имат представителни браншови структури – най-голяма е АИКБ;
- По общ брой на работодатели – членове и брой заети лица в тях – най-голяма е БТПП;
- По брой на местните организации – най-голяма е БСК;
- КРИБ не е на първо място по никой от критериите.

Всяка от четирите организации има своето място в социалния диалог на страната, като очевидно е напълно невярно и несъстоятелно твърдението, че членовете на една от организациите изработват три четвърти от Брутния вътрешен продукт на Република България. От тази гледна точка, няма причини в медийното пространство да бъде разпространявана информацията, че КРИБ е най-голямата работодателска организация.

АИКБ изразява своята надежда и увереност, че с оглед на така представените обективни данни за представителните на национално равнище организации на работодателите за в бъдеще няма да се разпространяват спекулации в публичното пространство относно представителността на работодателските организации в България.

[bulgaria.utre.bg](http://bulgaria.utre.bg)

#### ✓ АИКБ с позиция за представителността на работодателските организации

Няма причини в медиите да бъде разпространявана информацията, че КРИБ е най-голямата работодателска организация. От Асоциацията на индустриалния капитал в България изпратиха до редакцията на Bulgariatre позиция, която публикуваме без редакторска намеса.

ОТНОСНО

Зачестилите спекулации в публичното пространство относно представителността на работодателските организации АИКБ с дълбоко съжаление отбелязва зачестилите случаи на изнасяне на невярна, с неточно съдържание информация и негативни спекулации в средствата за масово осведомяване по отношение на представителността на национално представителните организации на работодателите в България.

През 2012 г. оглавяваното от министър-председателя г-н Бойко Борисов правителство извърши проверка на представителността на организациите на работодателите и на работниците и служителите. Министерство на труда и социалната политика, под ръководството на министър Тотю Младенов, удостовери представените доказателства за членската маса на социалните партньори. В резултат, четири организации на работодателите бяха признати с решение на Министерски съвет от 26. 07. 2012 г. за представителни по смисъла на чл. 35 от Кодекса на труда (Таблица 1).

№	ОРГАНИЗАЦИЯ	БР. ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ, В КОИТО ИМАТ БРАНШОВИ СТРУКТУРИ	ОБЩ БРОЙ РАБОДАТЕЛИ – ЧЛЕНОВЕ	ОБЩ БРОЙ НАЕТИ ЛИЦА ПО ТРУДОВ ДОГОВОР	БРОЙ НА МЕСТНИТЕ ОРГАНИ	УЧАСТИЕ В СВЕТОВНИЯ И ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ДИАЛОГ
1.	АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ (АИКБ)	46	6 614	335 805	88	МОР/МОТ, СЕЕР - Европейски център на работодателите и предприятията, предлагащи услуги от общ интерес
2.	БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА (БСК)	43	3 217	244 737	133	МОР/МОТ, BUSINESSEUROPE
3.	БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА (БТПП)	34	21 977	665 714	94	МОР/МОТ, EUROCHAMBRES
4.	КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ (КРИБ)	41	5 636	504 984	88	Не

Както е видно от данните в Таблица 1, по критериите за представителност в чл. 35 на Кодекса на труда, национално представителните организации в България се подреждат както следва:

- По брой икономически дейности, в които имат представителни браншови структури – най-голяма е АИКБ;
- По общ брой на работодатели – членове и брой заети лица в тях – най-голяма е БТПП;
- По брой на местните организации – най-голяма е БСК;
- КРИБ не е на първо място по никой от критериите.

Всяка от четирите организации има своето място в социалния диалог на страната, като очевидно е напълно невярно и несъстоятелно твърдението, че членовете на една от организациите изработват три четвърти от Брутния вътрешен продукт на Република България. От тази гледна точка, няма причини в медийното пространство да бъде разпространявана информацията, че КРИБ е най-голямата работодателска организация.

АИКБ изразява своята надежда и увереност, че с оглед на така представените обективни данни за представителните на национално равнище организации на работодателите за в бъдеще няма да се разпространяват спекулации в публичното пространство относно представителността на работодателските организации в България.

[bnews.bg](http://bnews.bg)

#### ✓ Становище: АИКБ: КРИБ не са най-голяма работодателска организация по никой критерий

Във връзка с медийни твърдения, че КРИБ е най-голямата работодателска организация, от Асоциацията на индустриалния капитал в България изпратиха становище по казуса с аргументация защо тази информация е невярна.

АИКБ с дълбоко съжаление отбелязва зачестилите случаи на изнасяне на невярна, с неточно съдържание информация и негативни спекулации в средствата за масово осведомяване по отношение на представителността на национално представителните организации на работодателите в България, се казва в становище на АИКБ.

През 2012 г. оглавяваното от министър-председателя г-н Бойко Борисов правителство извърши проверка на представителността на организациите на работодателите и на работниците и служителите. Министерство на труда и социалната политика, под ръководството на министър Тотю Младенов, удостовери представените доказателства за членската маса на социалните партньори.

В резултат, четири организации на работодателите бяха признати с решение на Министерски съвет от 26. 07. 2012 г. за представителни по смисъла на чл. 35 от Кодекса на труда (Таблица 1).

Таблица 1.

Количествени параметри на резултатите от проведената през 2012 г. проверка на работодателските организации в България, които отговарят на критериите и са признати за национално представителни организации на работодателите с Решения на Министерски съвет от 26. 07. 2012 г. по смисъла на чл. 35 от Кодекса на труда

№	ОРГАНИЗАЦИЯ	БР. ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ, В КОИТО ИМАТ БРАНШОВИ СТРУКТУРИ	ОБЩ БРОЙ РАБОДАТЕЛИ – ЧЛЕНОВЕ	ОБЩ БРОЙ НАЕТИ ЛИЦА ПО ТРУДОВ ДОГОВОР	БРОЙ НА МЕСТНИТЕ ОРГАНИ	УЧАСТИЕ В СВЕТОВНИЯ И ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ДИАЛОГ
1.	АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ (АИКБ)	46	6 614	335 805	88	МОР/МОТ, СЕЕР - Европейски център на работодателите и предприятията, предлагащи услуги от общ интерес
2.	БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА (БСК)	43	3 217	244 737	133	МОР/МОТ, BUSINESSEUROPE
3.	БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА (БТПП)	34	21 977	665 714	94	МОР/МОТ, EUROCHAMBRES
4.	КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ (КРИБ)	41	5 636	504 984	88	Не

Както е видно от данните в Таблица 1, по критериите за представителност в чл. 35 на Кодекса на труда, национално представителните организации в България се подреждат както следва:

- По брой икономически дейности, в които имат представителни браншови структури – най-голяма е АИКБ;
- По общ брой на работодатели – членове и брой заети лица в тях – най-голяма е БТПП;

- По брой на местните организации – най-голяма е БСК;
- КРИБ не е на първо място по никой от критериите.

Всяка от четирите организации има своето място в социалния диалог на страната, като очевидно е напълно невярно и несъстоятелно твърдението, че членовете на една от организациите изработват три четвърти от Брутния вътрешен продукт на Република България. От тази гледна точка, няма причини в медийното пространство да бъде разпространявана информацията, че КРИБ е най-голямата работодателска организация. АИКБ изразява своята надежда и увереност, че с оглед на така представените обективни данни за представителните на национално равнище организации на работодателите за в бъдеще няма да се разпространяват спекулации в публичното пространство относно представителността на работодателските организации в България.

## **Становища и анализи във връзка с предложените промени в Кодекса за социално осигуряване**

### **Българска национална телевизия**

#### **✓ Частни фондове и работодатели не подкрепят промените, свързани с допълнителното осигуряване**

Представители на Асоциацията на частните фондове и Асоциацията на индустриалния капитал изразиха опасения по повод решението за избор за прехвърляне на пенсионните осигуровки в частен или държавен фонд. Те се срещнаха с депутати от Реформаторския блок.

Никола Абаджиев – председател на Асоциацията на дружествата за допълнително осигуряване: Ние искаме до народните представители да достигне пълна информация за състоянието на пенсионните фондове, за това какви ще бъдат последствията за хората това, което се предлага, как ще се осъществи този избор и т.н. Тоест ние смятаме, че това е мина на пенсионен модел – нарушава се пенсионния модел. Премахва се възможността на хората, макар и под благовидния предлог, че те ще избират да получават допълнителна пенсия.

Васил Велев: Не е ясно защо 14 години след като убеждавахме хората, че трябва да се осигуряват на пълнен осигурителен доход, че трябва да внасят цялата си осигуровка дължима и че най-прекият начин да се види това как тяхната пенсия ще бъде по-голяма ако се осигуряват на пълния осигурителен доход, а сега се отказваме с лека ръка.

### **Информационна агенция Фокус**

#### **✓ Васил Велев: Не е ясно защо 14 години след като убеждавахме хората, че трябва да се осигуряват на пълнен осигурителен доход, сега се отказваме от този модел**

София. За нас не е ясно защо 14 години след като убеждавахме хората, че трябва да се осигуряват на пълнен осигурителен доход, сега с лека ръка се отказваме от този модел и го поставяме под въпрос. Това каза пред журналисти в парламента след среща с Реформаторския блок председателят на Асоциацията на индустриалния капитал в България Васил Велев, предаде репортер на Агенция „Фокус“. „Извазахме притеснение, че едно неразумно поведение може да се отрази много лошо на макроикономическата обстановка и на капиталовия пазар. Когато има повече предлагане отколкото търсене, цените падат. Задаваме въпроса защо не се търси някакъв междинен вариант. Ще се срещнем с всички, които пожелаят да разговарят с нас. Срещнахме разбиране на нашите опасения от Реформаторския блок“, заяви Велев.

Димитър Манолов, който е вицепрезидент на КТ „Подкрепа“ и имаше среща с Патриотичния фронт – НФСБ и ВМРО на въпрос дали има опасност частните фондове да фалират, докато дойде време за взимане на заплата отговори, че това са финансови институции и няма нито една по света, която да не е заплашвана от фалит. „Възможността да избираш е много по-добра от възможността да не избираш. Честно казано възможността с необратимостта би могла да бъде ревизирана, но какво мислят политиците ми е трудно да кажа. Ако влезте в капиталовия стълб по време на някакъв инвестиционен балон, а пенсиите трябва да се плащат в условията на криза, този фонд ще срещне сериозни трудности“, обясни Манолов. По думите му, в НОИ има страхотна доходност.

### **Вестник Преса**

#### **✓ Васил Велев: Трябва да има минимална възраст за пенсиониране за всички**

*ОТ КНСБ смятат, че трябва да се възстановят 7 процентни пункта на осигуровките*

„Няма друга държава в ЕС, в която косвените данъци от данъчните приходи да са близо три четвърти от данъчните приходи. Което значи, че косвените данъци пълнят хазната и от тях плащаме всички разходи. В това число и 5 млрд. лв. от 9-милиардните разходи, които има държавното обществено осигуряване. Този модел на финансиране води до тотална несправедливост“. Това заяви президентът на КНСБ Пламен Димитров по Нова телевизия.

По думите му, за да се балансира НОИ, трябва плавно и полека да възстановим 7 процентни пункта на осигуровките. Това означава вдигане на осигурителната база и на вноските, обясни Димитров, цитирайки доклад на Световната банка. Той се обяви за излизане на светло на доходите.

„В България към края на третото тримесечие има наети 2 250 000 души. От тях 550 000 са на бюджетна издръжка. В страната има 2 181 000 пенсионери, а 2 681 000 пенсии се получават общо. В същото време пенсиите за инвалидност са

909 000 – все едно че е имало война. За последните години средната продължителност за получаване на пенсията е нараснала с 5 години. Затова има и повече пенсионери, отколкото заети. Средната възраст за пенсиониране у нас е 56,9 години, докато в ЕС тя е 61,5 години. При това положение няма как да има високи пенсии – икономиката е смачкана и няма кой да пълни фондовете”, заключи председателят на Асоциацията на индустриалния капитал в България Васил Велев.

Според него трябва да има минимална възраст за пенсиониране за всички хора. „8 млрд. лева, които сега са в частни пенсионни фондове поетапно като един язовир с отворени шлюзи ще изтекат към НОИ и ще бъдат изхарчени”, обяви Васил Велев.

По думите му ще се намерят независими анализатори, които да обяснят, че никой не е спечелил срещу държавата.

„Когато се конкурира държавата с частен фонд, държавата е хем играч, хем съдия. Тя променя правилата, тя прави законите. Няма как да спечели някой срещу държавата. Винаги може да се направи така, че пенсията, която ще плаща държавата, да е по-голяма от тази, която ще плати частният фонд. Защо – ще увеличи данъците, ще промени правилата, ще промени коефициентите. И тогава много хора ще си преместят партидите от частния фонд в НОИ и те ще бъдат изядени като сирене”, заключи Васил Велев.

#### **✓ Работодателите против промените в социалното осигуряване**

*Пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в тях*

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме промените в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка.

Това се казва в позиция на представителните професионални организации - Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ).

Тази ненавременна стъпка, според организациите, ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти.

Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система, смятат работодателите.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се втели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчетат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар, подчертават работодателите.

#### **✓ Промените при втората пенсия застрашават капиталовия пазар, предупредиха участници в него**

*Председателят на Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване Никола Абаджиев защити позицията на професионалистите на парламентарната бюджетна комисия, но въпреки това спорната поправка беше одобрена за второ четене.*

В писмо до президента, премиера и Народното събрание шест професионални организации предупреждават, че промените в социалното осигуряване, които допускат пренасочване на пари от частните пенсионни фондове към Националния осигурителен институт застрашават капиталовия пазар.

Измененията ще премахнат индивидуалните партии на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, пишат Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ).

Според тях стъпката е неправилна и ненавременна стъпка и ще донесе повече проблеми, отколкото ще решения, въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система.

"Подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти", пишат професионалните сдружения.

Те предупреждават, че страната ще бъде върната на път, който вече е изминат и отречен в края на 90-те години като безперспективен и неадекватен. "Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза и последвалата банкова криза в страната", предупреждават участниците в него. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, ще отблъснат портфейлни и стратегически инвеститори и ще навредят на стабилността на финансовата система, продължава писмото.

Авторите му настояват търсенето на решения да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

#### [Вестник Строител](#)

#### **✓ Предложенията за вноските за втора пенсия предизвикаха серия от срещи в НС**

Решението на парламентарната бюджетна комисия да приеме законодателни промени, с които да се даде право на избор на гражданите дали да внасят осигурителните си вноски за втора пенсия в държавното обществено осигуряване, или в частен фонд, предизвика серия от срещи в Народното събрание (НС) днес. В тях участва и финансовият министър Владислав Горанов.

Парламентарните групи, работодателите, представителите на пенсионните фондове и синдикатите не постигнаха единодушие.

АБВ ще вземе окончателно решение по казуса утре, след заседание на Националния съвет на партията. В редиците на Патриотичния фронт се оказа, че също няма единодушие по въпроса, въпреки че вчера, когато текстовете се гласуваха от бюджетната комисия, депутати от парламентарната група ги подкрепиха.

„Ние очакваме утре до обяд обща картина с конкретни числа за всички фондове, каква доходност има всеки един от фондовете, какви евентуални рискове би могло да има“, коментира Росица Янакиева, депутат от АБВ.

От пресцентъра на Патриотичния фронт междувременно разпространиха съобщение, в което посочват, че е необходим сериозен обществен дебат по въпросите на пенсионната реформа и ясни икономически разчети. „Всяко прибързано действие и необмислено решение може да има негативни последици върху пенсионната и финансовата система на страната“, посочва се в съобщението.

Реформаторският блок остава категорично против предложенията за промяна на Кодекса за социално осигуряване чрез новите текстове в преходните и заключителни разпоредби на законопроекта за ДОО през 2015 г.

„Предложенията за преобръщане хода на пенсионната реформа са направени по един странен начин в рамките на едно неделно пиене на кафе. Става дума за сериозна криза, породена от начина, по който е взето това решение. Надяваме се с достатъчно дипломация и умереност да преодолеем“, коментира в Народното събрание председателят на парламентарната група на Реформаторския блок Радан Кънев.

„Страховете на представителите на частните пенсионни фондове са, че една подобна прибързана промяна може да доведе до много тежка ситуация на капиталовия пазар и до тежко обезценяване на личните ни спестовни сметки“, допълни той и обясни, че се води постоянен диалог с ГЕРБ.

Депутатът Найден зеленогорски обясни, че са се провели и срещи с представители на трите работодателски организации, които също не подкрепят предложението – БСК, БТПП и АИКБ, както и с представители на фондовете.

Въпреки че депутатите от ДПС вчера подкрепиха промените, Хасан Адемов предупреди, че ако има посегателство върху тристълбовия модел, политическата сила ще се обяви против. Той настоява, че е необходима информационна кампания, защото българските граждани нямат необходимата осигурителна и данъчна култура.

Финансовият министър Владислав Горанов подчерта отново, че приетите промени гарантират правото на избор на гражданите.

[investor.bg](http://investor.bg)

#### **✓ Пренасочването на частните партии към НОИ е ненавременно, смята бизнесът**

*Това ще заличи капиталовия принцип на функциониране на пенсионната система, твърдят работодателски и професионални организации*

Намерението за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните пенсионни фондове към Националния осигурителен институт (НОИ) е неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите с преодоляване на дефицитите в пенсионната система.

Това се посочва в позиция на представителни работодателски и професионални организации, сред които Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване и асоциациите на лицензираните инвестиционни посредници, на дружествата със специална инвестиционна цел, на директорите за връзки с инвеститорите.

На практика това ще заличи капиталовия принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върне страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, посочва се в позицията.

По-рано днес депутатите от парламентарната бюджета комисия приеха промените, предложени от ГЕРБ, в Кодекса за социално осигуряване, според които новопостъпилите на пазара на труда от 1 януари 2015 г. трябва да посочат в едногодишен срок дали ще ползват пенсионен фонд. Ако не го направят, вноските им автоматично ще отиват в НОИ. Родените след 31-ви декември 1959 г. ще могат да заявят дали ще се откажат от втория стълб на пенсионната система, като така партидите им ще преминат в НОИ.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите считат, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа, няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти.

Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство, смятат от организациите. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар.

Според работодателските организации вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партии в пенсионните фондове, биха се влели в общата маса на средствата в НОИ, без да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им, уточнява се в позицията.

Решенията за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в различна посока – възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

Предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар, посочва се в позицията.

#### **✓ Избираме дали да се осигуряваме в частен фонд, или в НОИ\***

*Предложението на ГЕРБ мина през бюджетната комисия в парламента*

Депутатите от бюджетната комисия в парламента приеха предложението на ГЕРБ в Кодекса за социално осигуряване гражданите да имат свободен избор дали да се осигуряват за втора пенсия в частен фонд или в НОИ.

Според поправките новопостъпилите на пазара на труда от 1 януари 2015 г. трябва да посочат в едногодишен срок дали ще ползват пенсионен фонд. Ако не го направят, вноските им автоматично ще отиват в НОИ. Този избор ще се прави еднократно.

Родените след 1959 г. ще могат да заявят дали ще се откажат от втория стълб на пенсионната система, като така партидите им ще преминат в НОИ. За този избор няма краен срок, но той също може да бъде направен само веднъж.

Намерението за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните пенсионни фондове към Националния осигурителен институт е неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши

въпросите с преодоляване на дефицитите в пенсионната система, обявиха в своя позиция работодателски и професионални организации.

Според тях на практика това ще заличи капиталовия принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върне страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване.

Според експерти и икономисти, които коментираха за Investor.bg, ако парите от частните партии на осигурените лица в универсалните пенсионни фондове се вляят в общия куп на държавното обществено осигуряване, това ще извади парите от икономиката, ще удари бизнеса и ще повиши безработицата. Стъпката не е базирана на експертни и актюерски разчети и противоречи на всякаква логика, ще разруши още повече доверието в системата, няма да стимулира осигуряването на реални доходи и ще има временен ефект, след което отново ще се формира дефицит.

Депутатите от парламентарната комисия по бюджет днес гласуваха и промени в Наказателния кодекс чрез преходните и заключителни разпоредби на Бюджет 2015.

Лишаване от свобода от 2 до 8 години и конфискация на имуществото ще е най-тежкото наказание за укриване на осигурителни вноски.

Най-тежкото наказание ще е за укриване на вноски в особено големи размери – над 12 хил. лв. За укриване на вноски в големи размери – над 3 хил. лв., се наказва с лишаване от свобода до 5 години и глоба до 2 хил. лв.

Според приетия текст подлежат на наказателна отговорност укриването на задължителни осигурителни вноски за ДОО или за здравно осигуряване действия като:

- да се обяви осигурителен доход по-малък от действителния,
- да не се подаде декларация,
- да се потвърди неистина или затаи истина в подадена декларация,
- да се състави или използва документ с невярно съдържание, включително да се представи пред органите по приходите,
- да се унищожават или укриват счетоводни документи, счетоводни регистри или ведомости за заплати.

Предложението, внесено от депутатите Светлана Ангелова, Данаил Кирилов, Красимир Каракачанов и други, бе прието с 11 гласа „за“, един „против“ и 6 „въздържали се“.

Работникът или служителят, подлежащ на задължително осигуряване, не носи наказателна отговорност, включително за подбuditелство и помагачество. В Меморандума за разбирателство между правителството и синдикатите, подписан в неделя, е вписано да се криминализира осигурителната измама, свързана с укриване на осигурителни вноски от осигурителите и самоосигуряващите се лица.

Строга наказателна отговорност трябва да има само за измами и умишлено укриване на вноски, затова предложението на ГЕРБ е коректно към „белия“ бизнес, заяви председателят на бюджетната комисия Менда Стоянова.

Управителят на НОИ Бисер Петков заяви пред журналисти, че няма как да се направят разчети колко средства ще постъпят в държавното обществено осигуряване в резултат на пренасочването на средствата от вноските от универсалните фондове към НОИ. С предложението се дава право на доброволен избор, обясни той.

Петков потвърди информацията, че 50 на сто от осигурените са зачислени служебно в даден фонд.

Той разясни, че новопостъпилите на работа от догодина, които служебно бъдат зачислени към НОИ, както и хората, които биха прехвърлили партидите си там, няма да могат да се върнат към пенсионните фондове.

При дебата Корнелия Нинова предложи догодина да бъде замразено увеличението и на стажа, и на възрастта. „Европа се пенсионира по-рано от България с около 3 – 4 г., а там живеят по-дълго от българите“, каза тя.

Синдикатите настояваха работещите в силовите ведомства (МВР и МО) да не се пенсионират преди 52-годишна възраст, както и работещите първа и втора категория труд също да имат избор между професионален фонд и ДОО. Предложението беше внесено от тяхно име от депутата Стефан Кенов, но не мина.

Димитър Бранков от БСК заяви, че работодателите са против внесените предложения, свързани с правото на избор между пенсионен фонд и ДОО. Неглижира се тристранката, където трябва да се обсъждат подобни радикални промени в пенсионно-осигурителния модел, заяви Бранков.

По повод критиките към пенсионния модел Менда Стоянова каза, че не става въпрос за национализация, а за демокрация – хората да имат право на информиран избор. Пенсионните фондове трябва да информират всеки един каква е ползата да се осигурява при тях, обясни тя.

Румен Гечев изчисли, че е възможно 2,5 млрд. лв. да минат от пенсионните фондове в „държавната каса“.

Ася Гонева заяви, че няма как правото на избор да се изчисли като последствия, защото става въпрос за индивидуални решения. Ние в КНСБ няма никога да допуснем българските граждани да гарантират старините си в банките, затова има осигурителни системи, посочи тя.

ДПС и социалистите настояваха земеделските производители да продължат да се осигуряват на 240 лв., както в момента, вместо на 420 лв., както предлагат управляващите. Депутатите и от двете партии смятат, че завишаването на осигурителния праг ще прати голяма част от земеделците в сивия сектор. Комисията обаче гласува предложението на Менда Стоянова прагът за фермерите да се завиши от 240 на 300 лв.

Стоянова обясни, че не е редно да има минимален осигурителен праг, който да не може да осигури минимална пенсия. Тя изчисли, че ако човек се осигурява през целия си стаж, за да получи минимална пенсия, осигуровките трябва да са на около 400 лв.

„Сега земеделците получават минимална пенсия за сметка на всички останали, но са недоволни от нея. Ако престанат да се осигуряват, те ще имат право най-много на социална пенсия, която отново е за сметка на всички останали. Логиката е, че минималният осигурителен праг за фермерите трябва да е 400 лв. Но скокът от 240 към 400 лв. е много сериозен и ще



ги натовари много. Затова предлагаме да направим разумен скок от 240 на 300 лв., с ясното съзнание, че в последствие този праг допълнително трябва да се увеличи“, обясни председателят на бюджетната комисия.

По време на дебатите социалистите поискаха завишаване на максималния осигурителен доход на 3000 лв., но предложението им беше отхвърлено.

„Това ще увеличи сивия сектор и ще навреди на ИТ сектора, където миналата година имаше ръст 10%. Това не са заводи, а лаптопи, които могат да се преместят там, където има благоприятни условия. Тези млади хора трябва да останат в България, за да внасят вноски за всички нас“, възрази Менда Стоянова.

Социалистите предложиха и увеличение на дневното обезщетение на безработица от 7,20 на 9,70 лв. Те бяха подкрепени от Ася Гонева от КНСБ, която каза, че шеста поредна година обезщетението остава на това ниво. Увеличението ще струва на бюджета 34 млн. лв., посочи Гонева. Предложението не беше прието. Така дневният минимален размер за безработица остана 7,20 лв.

Корнелия Нинова предложи обезщетението за отглеждане на дете на възраст между 1 и 2 г. да се обвърже с ръста на МРЗ през 2015 г. „Едно дете не може да се гледа с 340 лв. Обезщетение за отглеждане на дете между 1 и 2 г. получават само майките, които са работили“, аргументира се тя. Подобно предложение имаха и ДПС.

Менда Стоянова заяви: „Аз не съм против майките, но всяко нещо в един бюджет трябва да бъде икономическо обосновано. Няма нищо лошо социалните плащания да са обвързани с МРЗ, ако тя беше обвързана с ръста и възможностите на икономиката. През последните години МРЗ расте на административен силов принцип“.

Румен Гечев разкритикува управляващите. „Истината е, че вие не можете да осигурите растеж на БВП. Вие свивате растежа на 0,8%, не искате хората с по-високи доходи да имат по-голям принос. „Нека да кажем – предлагате замразяване на всички социални плащания, защото сте некадърни и не можете да повишите растежа“, каза той.

Корнелия Нинова пак подчерта, че допълнително пари ще влязат в системата, ако максималният осигурителен доход се повиши на 3000 лв., както настояваха от БСП.

Комисията отхвърли предложенията на ДПС и на БСП обезщетението за отглеждане на дете да бъде обвързано с МРЗ и то остава 340 лв.

По време на дебатите представители от сдружението на общините поискаха 21 млн. лв. повече за делегирани от държавата дейности към общините. Подобно предложение беше внесено от депутатата Росица Янакиева.

В средните и малките общини един служител съвместява по 3-4 дейности. В същото време хора от субсидираната заетост метат за 480 лв. месечно, а чиновниците получават по 400 лв. Хората управляват проекти за милиони по еврофондовете, а заплатите им са 600-800 лв., заявиха от НСОРБ.

Николай Ненков от КНСБ подкрепи предложението.

Менда Стоянова обаче възрази, че тази година за всички държавни служители има наложени финансови ограничения.

„Вероятно сте прави за ниските заплати и работата по сложни дейности като обществени поръчки и еврофондове. От много години говорим, че трябва да се направи реформа в общинската администрация. Може да се говори за обединяване на общини, или пък в по-големите населени места да се централизират дейностите, за които малките нямат капацитет. Вие от НСОРБ не сте предложили нищо такова, а всяка година се разправяме за едно и също“, отговори председателят на бюджетната комисия.

Банката за развитие ще може да ползва заеми до 1 млрд. лв., за да се насърчи санирането, решиха още депутатите. Това ще става по предложение на Министерския съвет и с одобрението на Народното събрание.

Като цяло депутатите от управляващото мнозинство отхвърлиха предложенията на опозицията за промени в Бюджет 2015.

[profit.bg](http://profit.bg)

#### ✓ Под въпрос е съществуването и на капиталовия пазар в страната

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България\*, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България. Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната, се казва още в декларацията на Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ) и Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ). Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на

пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система. Такава стъпка би оцетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се втели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им. Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентноспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др. При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

[money.bg](http://money.bg)

#### ✓ Васил Велев: Не си дават сметка за последиците от промените в пенсионния модел

През последните три дни се изговори толкова за пенсионната система, колкото не беше изговорено за последните три години. Идеята от срещата в неделя между представители на част от правителството и част от синдикатите да бъде променено осигурителното законодателство, като се даде възможност парите от частните пенсионни фондове да отиват в НОИ, провокира напрегнат обществен дебат и силно (а в някои телевизионни студиа и силово) противопоставяне между защитниците и противниците на промените. Ето защо редакцията на Money.bg потърси председателя на Асоциацията на индустриалния капитал в България Васил Велев за повече разяснения по темата и представянето на мнението на бизнеса.

Господин Велев, как се стигна дотук, 14 години след въвеждането на допълнителното частно осигуряване, държавата да търси ресурс от пенсионните фондове вместо обратното - делът на фондовете в пенсионната система да расте?

14 години, след като избрахме един пенсионен модел вместо да развиваме и укрепваме капиталовия стълб в него, ние тръгнахме изведнъж точно в обратната посока и то в 12 без 5, без публично обсъждане, без обществена дискусия, без оценка на въздействието. За нас този начин на работа е напълно неприемлив. Той създава един климат, който е всичко друго, но не и инвестиционен. Той създава една несигурност в бизнеса и ще доведе до много лоши резултати. Мисля, че предложените тези промени не си дават сметка до какви резултати може да доведе този ход - и в средносрочен, и в дългосрочен план.

Не знам дали си дават сметка, но очевидно се бърза - проектозаконът беше приет днес (б.р. - вторник) в икономическата комисия.

Да, в неделя се появи идеята, а до следващата неделя ще бъде обнародван закон. Поне, доколкото разбирам, такива са намеренията. И ако той не бъде спрял от президента, ще влезе в сила преди Нова година.

Но защо се бърза толкова?

Очевидно, ако не се бърза толкова, хората ще разберат, че това не е добре за тях и за страната.

Т.е. за да няма време за публична реакция?

Очевидно такива промени се правят в последния момент, за да не могат да бъдат обсъдени. Ние две години обсъждаме да се увеличи ли пенсионната възраст с 4 месеца годишно, с 2 месеца годишно и изведнъж 12 без 5 без въобще никаква дискусия се променя не просто някакъв параметър в системата, а самата система. Тристълбовата система е поставена под въпрос. Въпреки че при предишното споразумение, което е подписано при тогавашния премиер Бойко Борисов между работодателите и синдикатите, се предвижда укрепване на този стълб, т.е. увеличаване на вноската от 5 на 7 процента във фондовете за допълнително пенсионно осигуряване.

Този стълб обаче сега се negliжира в полза на солидарния, който трябва да бъде надграждане, а не да се противопоставят двата стълба. И за каква конкуренция можем да говорим между солидарен и капиталов стълб, когато не става дума за цялата вноска, а само за 5 процента от нея. Нека тогава гражданите да могат да изберат дали 29 процента например да внасят в пенсионен фонд или държавата да ги прибира в НОИ тези пари. Това би било конкуренция. Би било конкуренция, ако държавата създаде свой пенсионен фонд по закона, по който работят частните пенсионни фондове, т.е. на капиталов принцип. Но не е конкуренция това, което ни се предлага. И този „свободен избор“, тази доброволна национализация е път в една посока. В момента гражданите могат всяка година да си сменят пенсионния фонд, но попадайки веднъж в НОИ, от там връщане няма.

Какви рискове се крият зад тези приемането на тези промени?

Най-големият риск е разваляне допълнително на инвестиционния климат и разваляне на инвестиционната среда - усещането за ред, стабилност, законност, предвидимост. Защото ако такива реформи се правят в 12 без 5, как да инвестира бизнесът в такава държава. Второ при всички случаи ще има отлив от частните пенсионни фондове към НОИ. Тези средства, които в момента са в пенсионните фондове, те не стоят под възглавници или дюшеци, те са инвестирани голяма част от тях в българската икономика. Когато тези средства бъдат изхарчени с какво ще се инвестира в българската икономика и с какво ще се купуват държавни ценни книжа? Кой ще ги замести? Т.е. предвиждам един срив на капиталовия пазар, едно покачване на лихвите на българските облигации, предвиждам едно допълнително влошаване на фискалната позиция на страната ни, защото, след като се изхарчат тези пари и свикнем с по-големи ежегодни разходи

без да имаме срещу тях приходи, с какво ще ги заместим, когато свършат? По-високи данъци? Или ще вземем нови кредити?

Способна ли е една институция като НОИ да носи по-голяма доходност от частните фондове?

В НОИ няма никаква доходност, това не е капиталов стълб. Т.е. гражданинът, който си премества личната партия от частен фонд в НОИ, ги губи тези пари. Те се изхарчват същата година за пенсии на днешните пенсионери. Срещу това той получава обещание от държавата един ден, като се пенсионира, да има по-висока пенсия. НОИ не инвестира тези средства, а ги изразходва.

Какви мерки бихте предложили като представители на бизнеса?

Ние обсъждаме от няколко месеца заедно със синдикатите, заедно с държавата цялостна реформа на пенсионната система у нас. Има предложени 12 краткосрочни и 24 дългосрочни мерки, които се обсъждат вече месеци наред. По тях има яснота - кои са консенсусни и по кои страните в тристранния съвет имат различни виждания. Сега обаче не се взема решение по някои от тези общо 36 точки, а по 37-ма, която никой никога не е обсъждал и това е главният порок.

Това не поставя ли под въпрос тристранния диалог?

Това обезсмисля тристранния диалог, защото това е ярка проява на задкулисие, а диалогът е само някаква фасада, имитация на дискусия.

В такъв случай какви ще бъдат Вашите действия?

Ние сме поканили на среща премиера, както и Реформаторския блок като част от управляващата коалиция. Доколкото разбирам блокът е против тези промени и това е друг допълнителен въпрос, който те трябва да си обсъждат с ГЕРБ дали се нарушава тяхното споразумение. Очевидно обаче, че начинът на работа в тристранния съвет е нарушен.

Дори да се приеме това решение, това няма да реши проблемът с дефицита в НОИ.

За известно време ще се помогне на дефицита, но ако не се правят реформи, ако не се увеличава възрастта за пенсиониране, ако не се спрат течовете с инвалидните пенсии, които минаха 900 хиляди, да се ограничи ранното пенсиониране - армия, полиция, средната възраст за пенсиониране е 50 години. Защо да се пенсионират толкова рано? А осигуровките, които им плаща държавата, въобще не съответстват на продължителността и пенсиите, които получават след това. В България работят в икономиката милион и седемстотин хиляди души и те издържат държавна администрация от половин милион и около два милиона и двеста хиляди пенсионери. Е, как да има високи пенсии при това положение?

[news.bg](http://news.bg)

#### **✓ Частните пенсионни фондове не одобряват готвените промени**

Реформаторският блок се захвана да обсъжда подготвените промени по отношение на частните пенсионни фондове и в парламента.

Припомняме, че РБ се обяви твърдо против идеята на своя коалиционен партньор от ГЕРБ да се въведе право на избор на българските граждани дали да се осигуряват допълнително в частните пенсионни фондове или тези пари да отиват направо в Националния осигурителен институт (НОИ).

Реформаторите се проявиха като домакини и поканиха на разговор в стаята на парламентарната си група представители на работодателските организации - Българската стопанска камара (БСК), Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ) и Българската търговско-промишлена палата (БТПП).

Тези три от общо четирите национално представени работодателски организации у нас са категорично против въвеждане на избор къде да са парите на българите за допълнителна пенсия - в Националния осигурителен институт или в частните пенсионни фондове. Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ) обаче застава зад тази идея на кабинета „Борисов 2“.

След работодателите в стаята на РБ в парламента влязоха и представители на частните пенсионни фондове.

Реформаторите и останалите партии в Народното събрание започват разговори за частните пенсионни фондове. Това стана ясно след срещата на Радан Кънев и политическите му партньори от РБ с представители на частните пенсионни фондове. Според него идеите за пенсионна реформа са направени по един странен начин в „рамките на едно неделно пиене на кафе“. Става въпрос за сериозна криза, породена от начина, по който е взето това решение, изтъкна Кънев. Той се надява това решение да се промени с достатъчно дипломация.

Според лидера на ДСБ темата за частните пенсионни фондове трябва да се включи в големия дебат за пенсионната реформа, която трябва да се избистри до 31 март 2015 година. Диалогът ни с ГЕРБ е постоянен. Лошото в случая е, че решението е взето извън рамките на добрия диалог, който имат 4 партии в управлението. Няма да се правим на сърдити, подчерта Радан Кънев. Търсим доброто решение от една сложна ситуация. Нас ни интересуват парите на българските граждани в частните пенсионни фондове, коментира депутатът. Според него една прибързана промяна ще доведе до сериозни проблеми, до тежко обезценяване на личните ни спестовни сметки.

Даниела Петкова от фонд „Доверие“ коментира, че не е нормално по такъв начин да се вземат решения в държавата. Когато става въпрос за смяна на модела, това да се случва без предварително известяване на когото и да е, да се дава някакъв законопроект в неделя на обяд и днес той вече да е гласуван на второ четене в бюджетна комисия, не е нормално, смята тя. Този въпрос касае, по думите ѝ, поне 3 милиона души.

Петкова попита кому е нужно по такъв несъответстващ на процеса на вземане на решения да се променя законодателството. Очевидно вносителите на този закон са наясно какво правят и са наясно, че няма да имат обществена подкрепа, каза Даниела Петкова. Тя е недоволна, че такова важно решение се взема по този начин - „бързо

преминавайки и прегазвайки всички правила". Тя е категорична, че целта на промяната е да се заграбят парите за втора пенсия на над 3 милиона българи.

[vesti.bg](http://vesti.bg)

#### ✓ Не е ясно колко ще спечели НОИ от прехвърляне на пенсии

*Ако предложението влезе в сила, това би означавало, че от следващата година хора, които не са си избрали пенсионен фонд, автоматично ще бъдат разпределени към НОИ и няма да имат право повече да се върнат към някой от частните пенсионни фондове*

Не можем да имаме разчети за ефекта от приетото предложение лица, които не са направили избор в кой пенсионен фонд да се осигуряват, да бъдат прехвърлени към НОИ, защото с това предложение се дава право на доброволен избор; не знаем какво ще предпочетат хората.

Това заяви пред журналисти управителят на НОИ Бисер Петков след приемането на бюджета на ДОО от парламентарната бюджетна комисия.

В отговор на въпрос Петков потвърди, че статистиката в момента показва, че половината от хората не правят избор къде да се осигуряват и разпределянето им става автоматично към пенсионните фондове.

Ако приетото днес предложение се приеме и в пленарната зала и влезе в сила, това би означавало, че от следващата година такива хора автоматично ще бъдат разпределени към НОИ и няма да имат право повече да се върнат към някой от частните пенсионни фондове.

Надявам се, че тези промени, ако влязат в сила, ще стимулират хората да се замислят и да правят избор за своето бъдеще, така че процентът на хората, които не са избрали фонд да бъде по-малък, коментира Петков.

Той уточни, че в приетите днес текстове се предвижда само лицата, за които сега възниква задължение за осигуряване да имат едногодишен срок, в който да изберат къде да отива вноската от 5%, предвидена за втория стълб на общественото осигуряване.

За работещите, които в момента се осигуряват в универсален пенсионен фонд има такава възможност - ако желаят да прехвърлят средствата си във фонда на Държавното обществено осигуряване, обясни Петков.

В този случай те ще получат пълната си пенсия от ДОО, когато се пенсионират, а ако продължат да се осигуряват в частен пенсионен фонд ще получават част от пенсията си от ДОО, а останалата част - от частния пенсионен фонд, добави управителят на НОИ.

Той коментира, че идеята на предложението е не НОИ да започне да работи като 11-ти пенсионен фонд, а да продължи да работи по разходопокривната система, където парите не се инвестират, а средствата от вноските, допълнени със субсидия от бюджета отиват за изплащане на пенсията на всички пенсионери.

От Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО) и други професионални организации, изразяват в официална позиция несъгласие с обявените намерения за пренасочване на осигурителните вноски към Националния осигурителен институт (НОИ).

Освен до медиите, позицията е изпратена до президента, премиера, председателя на НС, министри и председатели на парламентарни комисии.

Според представителите на асоциациите промените ще пренасочат към НОИ осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите в момента превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще премахнат индивидуалните партии на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство.

От професионалните организации са на мнение, че така страната ще се върне към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Като асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система, пише в позицията.

[dnes.bg](http://dnes.bg)

#### ✓ Ненавременно е пренасочването на частни партии към НОИ

*Това ще заличи капиталовия принцип в пенсионната система, смята бизнесът*

Намерението за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните пенсионни фондове към Националния осигурителен институт (НОИ) е неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите с преодоляване на дефицитите в пенсионната система.

Това се посочва в позицията на представителни работодателски и професионални организации, сред които Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване и асоциациите на лицензираните инвестиционни посредници, на дружествата със специална инвестиционна цел, на директорите за връзки с инвеститорите.

На практика това ще заличи капиталовия принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върне страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, посочва се в позицията.

По-рано днес депутатите от парламентарната бюджета комисия приеха промените, предложени от ГЕРБ, в Кодекса за социално осигуряване, според които новопостъпилите на пазара на труда от 1 януари 2015 г. трябва да посочат в едногодишен срок дали ще ползват пенсионен фонд. Ако не го направят, вноските им автоматично ще отиват в НОИ. Родените след 31-ви декември 1959 г. ще могат да заявят дали ще се откажат от втория стълб на пенсионната система, като така партидите им ще преминат в НОИ.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите считат, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа, няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти.

Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство, смятат от организациите. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар.

Според работодателските организации вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се влели в общата маса на средствата в НОИ, без да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им, уточнява се в позицията.

Решенията за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в различна посока – възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

Предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар, посочва се в позицията.

[darikfinance.bg](http://darikfinance.bg)

#### **✓ Държавата се готви да убие българския капиталов пазар**

Внесените в Народното събрание предложения за промени в Кодекса за социално осигуряване, които ще пренасочат към Националния осигурителен институт осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще премахнат индивидуалните партиди на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

От Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считат подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа, няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само държавни облигации, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти.

Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарната икономика.

Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се влели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система трябва да следва съвсем различна посока – на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на

формирани на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

[dariknews.bg](http://dariknews.bg)

#### **✓ Д. Петкова: Не се казва какво предлага солидарният фонд срещу парите за втора пенсия**

Ако човек желае да прехвърли парите си за втора пенсия от частния пенсионен фонд към НОИ, първо да ги изтегли по лична сметка, а след това доброволно да нареди прехвърлянето им в солидарния фонд - това предлагат от Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване като допълнение на промените в Кодекса за социално осигуряване, с които се регламентира правото на избор в кой фонд да се събират парите от допълнителното пенсионно осигуряване.

В ефира на Дарик Даниела Петкова от управителния съвет на асоциацията определи предложението законопроект като "закрепостяване" на осигуряващите се лица и посочи, че тяхната идея би направила избора по-демократичен. Според икономиста Георги Ангелов правителството прави тази стъпка, за да вземе пари отнякъде на фона на спрените реформи, сред които и пенсионната реформа.

Според законопроекта, внесен от ГЕРБ, през 2015-та година всички хора, родени след 31-ви декември 1959-та година, трябва да потвърдят, че желаят парите им за втора пенсия да продължат да се събират в изборния от тях частен пенсионен фонд, а ако не го направят, парите ще бъдат прехвърлени в НОИ.

Същият механизъм ще важи и за влизащите в осигурителната система, които трябва изрично да посочат фонд, ако не желаят петте процента от вноската им да отиват в солидарния фонд. Това означава, че ако даден човек не потвърди досегашния си избор, той спира да има собствени пари за втора пенсия, и неговите пари стават част от погасяването на дефицита в НОИ, коментира Даниела Петкова, шеф на едно от пенсионните дружества.

"В този закон не се казва солидарният пенсионен фонд какво предлага срещу тези пари на хората, които евентуално са го избрали, нещо като примерно размер на пенсията под формата на процент заместващ доход от последната заплата, нещо, каквото и да е", каза тя.

С този законопроект държавата увеличава сивия сектор, смята Васил Велев от Асоциацията на индустриалния капитал. "Целта е едни пари, събирани 14 години, 8 млрд., натрупани по партии на гражданите, да се изхарчат за няколко години, за да се запушат дупки. Какво ще стане след това", попита Велев.

КТ Подкрепа подкрепя промените частично. Вицепрезидентът на синдиката Димитър Манолов. "То е по-добро от това, което беше досега, а как ще заработи е друг въпрос", коментира той.

Манолов припомни своята идея за създаване на капиталов фонд в осигурителния институт, който да се конкурира с частните.

[cross.bg](http://cross.bg)

#### **✓ Професионалните организации скочиха на промените в Кодекса за социално осигуряване**

София /КРОСС/ Представителните професионални организации се обявиха против намеренията на правителството за промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО), с които осигурителните вноски ще пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ). Според тях подобни промени в осигурителното законодателство са неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България. Това би подкопало не само съществуването на пенсионната система, но би поставило под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система, предупреждават от Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ) в писмо до президента, премиера, председателя на парламента, министъра на финансите и министъра на труда и социалната политика.

Ето и пълния текст на писмото им:

ОТ

АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ДРУЖЕСТВАТА ЗА

ДОПЪЛНИТЕЛНО ПЕНСИОННО ОСИГУРЯВАНЕ

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА УПРАВЛЯВАЩИТЕ

ДРУЖЕСТВА

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЛИЦЕНЗИРАНИТЕ

ИНВЕСТИЦИОННИ ПОСРЕДНИЦИ  
АСОЦИАЦИЯ НА ДРУЖЕСТВАТА СЪС СПЕЦИАЛНА  
ИНВЕСТИЦИОННА ЦЕЛ  
АСОЦИАЦИЯ НА ДИРЕКТОРИТЕ ЗА ВРЪЗКИ С ИНВЕСТИТОРИТЕ  
В БЪЛГАРИЯ  
ДО  
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ,  
ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-Н БОЙКО БОРИСОВ,  
МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН,  
ВИЦЕПРЕМИЕР И МИНИСТЪР  
НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА  
ПОЛИТИКА  
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ,  
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ  
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От името на членовете ни и като представителни професионални организации, Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ), за нас е важно да Ви информираме за позицията ни относно намеренията на правителството, обявени в медиите, за промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО), които ще пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще премахнат индивидуалните партиди на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар - нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се втели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решение за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока - в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентноспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване

процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

[economic.bg](http://economic.bg)

✓ Работодателите: Прехвърлянето на вноските към НОИ ще ошети хората

**Предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог**

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България. Това се казва в позицията от името на Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ) във връзка с намеренията на правителството, обявени в медиите, за промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО), които ще пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще премахнат индивидуалните партии на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ошетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партии в пенсионните фондове, биха се влели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентноспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

[mediapool.bg](http://mediapool.bg)

✓ Повдигнат е въпросът за разтурване на общото управление

*Пенсионните промени разтресаха управляващата коалиция*

*Министрите от РБ не възразяват на идеите на Борисов, срещу които се съпротивляват депутатите им*

Реформаторският блок и ГЕРБ не се разбраха по спорните промени в пенсионната система, предложени от партията на Бойко Борисов. По неофициална информация дори премиерът Бойко Борисов е повдигнал въпроса да се разтури коалицията между блока и ГЕРБ, но това не е обсъждано детайлно. Финансовият министър Владислав Горанов пък заявил, че ако предложените промени не минат, ще подаде оставка.

Все още не е ясно и каква е позицията на другите две парламентарни групи, подкрепящи кабинета - АБВ и Патриотичния фронт. От АБВ ще имат позиция по въпроса утре. Парламентарната група на Патриотичния фронт била разделена за това дали да подкрепи, или не промените.



Представители на партиите, подкрепящи кабинета, се срещнаха в парламента днес, за да обсъдят измененията, с които се дава възможност на родените след 1959 г. да избират дали да се осигуряват само в Националния осигурителен институт (НОИ) или част от вноските им за пенсия да продължат да постъпват в частен пенсионен фонд. Започващите за първи път работа пък ще имат 12 месеца да заявят дали осигуровките им да отиват във фонд. В противен случай всички средства остават в НОИ.

Реформаторите се обявиха против заради липсата на обсъждания на промените. За това се наложи и срещата с ГЕРБ, след която обаче до консенсус не се стигна. По неофициална информация от партията на Бойко Борисов заявили, че дори и Реформаторският блок да не подкрепи текстовете, те ще съберат достатъчно гласове "за".

"Все още смятам, че има поле за компромис", заяви Кънев след срещата. До петък все още имало време за намирането на решение, на ако тогава няма такова, депутатите на блока ще гласуват против. Щели обаче да подкрепят държавния бюджет за 2015 г.

Министрите не възразяват

И докато парламентарната група на Реформаторския блок се противопостави на предложените промени, министрите от блока не възразяват на идеите, разяснени от премиера Борисов по време на заседанието на правителството в сряда, става ясно от стенограмата от него. Борисов решава да обясни на министрите предложението на ГЕРБ за пенсионните фондове в рамките на обсъждането на реформата в съдебната система. В изказването си той повтаря аргументите на финансовия министър Горанов и на вносителите, че така се дава право на избор на хората.

"Аз съм демократ и не виждам защо някой трябва насила да ме кара да преценявам къде да си държа парите", казва Борисов. Според него не става въпрос за национализация или премахване на фондовете, а за това да бъдат стимулирани да се борят за клиенти.

Премиерът обяснява, че заради неразбирането на идеята за пенсионни промени изпратил Горанов да обясни на "колегите в парламента" какво точно се прави. "Безспорно има много интереси да се разбива коалицията, доверието между нас", казва Борисов и добавя: "Така че, нека да си бъдем единни, реформатори, европейски настроени".

"Мога да ви уверя, че в тази размяна на мнения по конкретния повод няма нищо, което да заплашва единството", отговаря вицепремиерът и лидер на Движение България на гражданите Меглена Кунева. Тя добавя, че диалогът е част от начина, по който се вземат решения в коалицията и "по никакъв начин няма да постави под въпрос желанието ни да намерим общо решение".

Другият министър от квотата на Реформаторите, който казва нещо по въпроса, е военният министър Николай Ненчев. В отговор на въпрос на Борисов дали вижда национализация на фондовете в предложенията на ГЕРБ, Ненчев отговаря отрицателно.

Отговорността била на ГЕРБ

"Отговорността за финансовото състояние на държавата се носи от мандатоносителя. Мандатоносителят е ГЕРБ. Партии с по 4%-5% могат да подкрепят, могат и да не подкрепят. Моите притеснения са, че партии с по 4 – 5% и с реформаторски уклон не подкрепят една по същество реформа", заяви финансовият министър Горанов след срещата в парламента.

Росица Янакиева от АБВ каза, че партията й ще има окончателна позиция по пенсионните промени утре след заседанието на Националния съвет. Според нея темата е твърде сериозна, за да се реши в рамките на 20 минути и нищо не налага бързана в този момент.

Преди разговорите с ГЕРБ представители Реформаторския блок се срещнаха с три от работодателските организации - Българската стопанска камара (БСК), Българската търговско-промишлена палата (БТПП) и Асоциацията на индустриални капитал в България (АИКБ). Разговори имаше и с представители на пенсионните фондове.

Трите работодателски организации, поканени от Реформаторския блок, се противопоставиха на договорените между ГЕРБ и синдикатите пенсионни промени. "За нас не е ясно защо след като 14 години убеждавахме хората, че трябва да се осигуряват на пълен осигурителен доход, сега с лека ръка се отказваме от този модел и го поставяме под въпрос", коментира председателят на АИКБ Васил Велев след срещата. Според него "едно неразумно поведение може да се отрази много лошо на макроикономическата обстановка и на капиталовия пазар".

Също в сряда вицепрезидентът на КТ "Подкрепа" Димитър Манолов имаше среща с Патриотичния фронт – НФСБ и ВМРО. Синдикатите подкрепят предложенията на ГЕРБ, засягащи частните фондове. "Възможността да избираш е много по-добра от възможността да не избираш", каза Манолов след разговорите. Той добави, че е възможно да се ревизира един от текстовете в предложението, според който хората, избрали да се осигуряват само в НОИ няма да могат да променят решението си в последствие. Вицепрезидентът на "Подкрепа" обаче добави, че НОИ има "страхотна доходност", докато частните фондове биха изпитали сериозни трудности, ако трябва да плащат пенсии в условията на икономическа криза.

[fakti.bg](http://fakti.bg)

#### ✓ Подкопава се пенсионната система

Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ), изразиха позиция относно намеренията на правителството, обявени в медиите, за промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Според промените ще се пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще се премахнат индивидуалните партиди на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на

пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се влели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентноспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчетат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар. Становището е адресирано до президента Росен Плевнелиев, премиера Бойко Борисов, председателя на Народното събрание Цецка Цачева, председателя на Комисията по бюджет и финанси Менда Стоянова, председателя на комисията по икономическа политика и туризъм Петър Кънев, вицепремиера и министър на труда и социалната политика Ивайло Калфин, министъра на финансите Владислав Горанов.

[nakratko.bg](http://nakratko.bg)

#### **✓ Работодателите против промените в Кодекса за социалното осигуряване**

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме промените в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка.

Това се казва в позиция на представителните професионални организации - Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ).

Тази ненавременна стъпка, според организациите, ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти.

Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички

институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система, смятат работодателите.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се втели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчетат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар, подчертават работодателите.

[forumnews.bg](http://forumnews.bg)

#### **✓ Реформата ще унищожи доверието в капиталовия пазар**

*Бизнесът против промените в осигурителната система*

*Търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да бъде в съвсем различна посока, смятат работодателите*

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме промените в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка.

Това се казва в съвместна позиция на Асоциация на индустриалния капитал в България с още пет представителни професионални организация. Поводът е решението на бюджетната комисия всеки веднъж в живота си да избере дали вноските му за втора пенсия да се правят към НОИ или към частен пенсионен фонд.

Според работодателите тази стъпка ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

„Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ”, е записано в становището на работодателите.

Те считат, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната.

Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти.

Реформата ще унищожи доверието в капиталовия пазар

„Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство”, се казва още в становището.

Според работодателите ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – „нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната”. Те предупреждават, че вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара. „Това би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система”, смятат работодателите.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се втели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

„Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да бъде в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и други”, заключват работодателите.

Становището е на шест представителни професионални организации: Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ).

#### ✓ **Участници на капиталовия пазар предупредиха за рисковете при пенсионната реформа**

Предложената от управляващите реформа на пенсионната система поставя под въпрос съществуването на капиталовия пазар в страната. Това се казва в обща позиция на асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар във връзка с намеренията на правителството с промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО) да се пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които заетите и работодателите сега превеждат на универсалните пенсионни фондове.

Промените ще премахнат индивидуалните партиди на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква, се казва в позицията.

Тя е изпратена от името на Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ) и Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ).

Асоциациите смятат, че подобни действия ще подкопаят съществуването на пенсионната система и поставят под въпрос съществуването на капиталовия пазар в страната.

Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти, смятат авторите на писмото.

Според бизнеса реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен за предизвикателствата на пазарното стопанство.

Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната, отбелязват асоциациите. Вторичните тросове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара. Резултатът ще е отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори, което би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила всички осигурени лица, чиито лични средства по индивидуални партиди в пенсионните фондове биха се втели в общата маса на средствата в НОИ, казват асоциациите.

Те предлагат решения за стабилизиране на пенсионната система да се търсят в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентоспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, както и насърчаване на търсенето.

При всички случаи предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар, се препоръчва в становището.

#### ✓ **Позиция на професионалните организации относно промени в Кодекса за социално осигуряване**

ОТ

АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ДРУЖЕСТВАТА ЗА

ДОПЪЛНИТЕЛНО ПЕНСИОННО ОСИГУРЯВАНЕ

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА УПРАВЛЯВАЩИТЕ

ДРУЖЕСТВА

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЛИЦЕНЗИРАНИТЕ

ИНВЕСТИЦИОННИ ПОСРЕДНИЦИ

АСОЦИАЦИЯ НА ДРУЖЕСТВАТА СЪС СПЕЦИАЛНА

ИНВЕСТИЦИОННА ЦЕЛ

АСОЦИАЦИЯ НА ДИРЕКТОРИТЕ ЗА ВРЪЗКИ С ИНВЕСТИТОРИТЕ

В БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ,

ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-Н БОЙКО БОРИСОВ,

МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА,

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН,  
ВИЦЕПРЕМИЕР И МИНИСТЪР  
НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА  
ПОЛИТИКА  
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ,  
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ  
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От името на членовете ни и като представителни професионални организации, Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ), за нас е важно да Ви информираме за позицията ни относно намеренията на правителството, обявени в медиите, за промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО), които ще пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще премахнат индивидуалните партиди на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на крупни инфраструктурни проекти. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи и доверието в капиталовия пазар – нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партиди в пенсионните фондове, биха се влили в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока – в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентноспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

#### ✓ Частни фондове и работодатели не подкрепят промените, свързани с допълнителното осигуряване

Представители на Асоциацията на частните фондове и Асоциацията на индустриалния капитал изразиха опасения по повод решението за избор за прехвърляне на пенсионните осигуровки в частен или държавен фонд. Те се срещнаха с депутати от Реформаторския блок.

Ние искаме до народните представители да достигне пълна информация за състоянието на пенсионните фондове, за това какви ще бъдат последствията за хората това, което се предлага, как ще се осъществи този избор и т.н. Тоест ние смятаме, че това е мина на пенсионен модел – нарушава се пенсионния модел. Премахва се възможността на хората, макар и под благовидния предлог, че те ще избират да получават допълнителна пенсия, обясни Никола Абаджиев, председател на Асоциацията на дружествата за допълнително осигуряване.

Не е ясно защо 14 години след като убеждавахме хората, че трябва да се осигуряват на пълен осигурителен доход, че трябва да внасят цялата си осигуровка дължима и че най-прекият начин да се види това как тяхната пенсия ще бъде по-голяма ако се осигуряват на пълния осигурителен доход, а сега се отказваме с лека ръка, каза Васил Велев.

Реформаторският блок се среща последователно с представители на три от работодателските организации – Българската стопанска камара, Асоциацията на индустриалния капитал в България и Българската търговско-промишлена палата. Срещата е проведена и с представители на частните пенсионни фондове.

Обсъдени са били подготовяните от ГЕРБ промени да се въведе право на избор на българските граждани дали да се осигуряват допълнително в частните пенсионни фондове, или тези пари да отиват директно в Националния осигурителен институт.

Реформаторите за пореден път категорично се противопоставиха на тази идея. В момента се провежда съвет на ръководствата на парламентарните групи, които подкрепят правителството.

#### ✓ И бизнесът против промените в КСО

Против готвените промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО) се обявиха няколко асоциации от бизнеса: на индустриалния капитал, на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване, на управляващите дружества, на лицензираните инвестиционни посредници, на дружествата със специална инвестиционна цел, на директорите за връзки с инвеститорите в България.

Всички тези организации са научили от медиите за пренасочването към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове и за премахването на индивидуалните партиди на осигурените. Тези промени на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Протестната декларация е изпратена до президента, премиера, председателя на Народното събрание, председателите на парламентарните комисии по бюджет и финанси и по икономическа политика и туризъм, до министрите на труда и социалната политика и на финансите.

Ето пълният текст на становището на асоциациите:

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

От името на членовете ни и като представителни професионални организации, Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО), Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД), Асоциацията на дружествата със специална инвестиционна цел (АДСИЦ), Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България (АДВИБ), за нас е важно да Ви информираме за позицията ни относно намеренията на правителството, обявени в медиите, за промени в Кодекса за социално осигуряване (КСО), които ще пренасочат към Националния осигурителен институт (НОИ) осигурителните вноски, които осигурените лица и работодателите понастоящем превеждат на универсалните пенсионни фондове, ще премахнат индивидуалните партиди на осигурените и на практика ще заличат модерния капиталов принцип на функциониране на пенсионната система, съответстващ на пазарния модел на националното стопанство и ще върнат страната към чисто солидарен модел на пенсионно осигуряване, който не може да реши сложните проблеми, с които системата за социално осигуряване се сблъсква.

Като Асоциации на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите в България, считаме подобни промени в осигурителното законодателство за неправилна и ненавременна стъпка, която ще доведе до повече проблеми, отколкото ще реши въпросите, свързани с преодоляване на дефицитите в пенсионната система и решаване на другите проблеми, свързани с пенсионното осигуряване в България.

Асоциациите на професионалните участници на капиталовия пазар и емитентите посрещат с тревога планове за пренасочване на осигурителните вноски от универсалните и професионалните пенсионни фондове към НОИ. Считаме, че подобни действия биха подкопали не само съществуването на пенсионната система, но биха поставили под въпрос съществуването и на капиталовия пазар в страната. Под удар ще се окажат и публичните финанси, доколкото пенсионните фондове, като най-големи инвеститори в държавни ценни книжа (ДЦК), няма да имат достатъчен ресурс за инвестиране в инструменти, издадени от българската държава и то не само ДЦК, но и всякакви дългосрочни инвестиционни инструменти, които държавата в партньорство с частния бизнес би могла да издава за финансиране на

крупни инфраструктурни проекти. Реформата ще върне страната по път, който вече е изминаван и отречен в края на 90-те години на миналия век като безперспективен и неадекватен за предизвикателствата на пазарното стопанство. Ще се унищожи доверието в капиталовия пазар - нещо, което не се случи дори в условията на глобалната финансова криза в световен мащаб и последвалата банкова криза в страната. Вторичните трусове, предизвикани от такава политика, ще се отразят на всички институции, опериращи на пазара, би довело до отдръпване на портфейлни и стратегически инвеститори и би навредило на стабилността на финансовата система.

Такава стъпка би ощетила и всички осигурени лица, чиито лични средства, натрупани по индивидуални партии в пенсионните фондове, биха се влели в общата маса на средствата в НОИ, без при това да им се предоставя по-добра алтернатива за управление на средствата им.

Считаме, че търсенето на решения за стабилизиране на пенсионната система следва да се търсят в съвсем различна посока - в посока на възраждане и стимулиране на капиталовия пазар в България, цялостна ревизия на търговското, данъчното и административното право и в частност правото на ценните книжа с цел отстраняване на административните тежести и осигуряване конкурентноспособност на професионалните участници на капиталовия пазар, улесняване процесите на формиране на капитала, въвеждане на система от стимули за дългосрочни спестявания, редуциране на такси и други финансови тежести за участниците на пазара, насърчаване на търсенето и др.

При всички случаи, предприемането на реформи в областта на пенсионното осигуряване следва да става в условията на диалог, след обстоен анализ на всички аспекти на дейността на пенсионно-осигурителните дружества и управляваните от тях пенсионни фондове, като се отчитат интересите на осигурените лица и инвеститорите на българския капиталов пазар.

### *Важни обществено-икономически и политически теми*

#### Вестник 24 часа

##### **✓ ГЕРБ и Реформаторите не се разбраха за пенсиите**

ГЕРБ и Реформаторският блок не са се разбрали за предложените промени в пенсионното осигуряване, които вчера бяха приети от бюджетната комисия. Това стана ясно след среща между представители на двете партии.

От блока възразяват срещу предложението да се премахне задължителният втори стълб на пенсионното осигуряване. Според него родените след 1960 година ще трябва да потвърдят желанието си да внасят в частен пенсионен фонд, ако не - парите им отиват в НОИ. Сега вноските за втора пенсия в частни пенсионни фондове са задължителни.

„Все още смятам, че има поле за компромис“, заяви Кънев след срещата, на която от страна на ГЕРБ присъстваха председателят на парламента Цецка Цачева, финансовият министър и вицепремиерът по коалиционните въпроси Румяна Бъчварова. До петък все още имало време за намирането на решение, на ако тогава нямало, депутатите на блока ще гласуват против.

По думите на Кънев министър Горанов не дал аргументи, а по-късно отказа да цитира думите му. Попитан дали реформаторите ще говорят с други партии, за да ги убеждават да не подкрепят предложението, Кънев заяви: „Който внася, той си търси подкрепа за предложението“.

Кънев изрази недоумение защо се бърза за приемането на поправките, защото те нямали никаква връзка с републиканския бюджет. „Точно заради това ние ще подкрепим бюджета, защото той е направен по всички правила и е най-доброто за момента. Подкрепата ни за бюджета не е под въпрос“.

Радан Кънев вчера е имал среща с премиера Бойко Борисов, но отказа да даде подробности за нея.

От своя страна министър Владислав Горанов каза пред журналисти, че партии с 4-5% подкрепа могат да подкрепят или не решенията на ГЕРБ, но отговорността за финансовата стабилност на държавата е на мандатоносителя.

Очаква се ДПС, чиито представители в бюджетната комисия вчера гласуваха за промените, да подкрепят текстовете и в пленарната зала. „Атака“ също изразява съгласие, а АБВ ще решава утре на национален съвет как да гласува. На заседанието на парламентарната група на Патриотични фронт вчера било решено да не подкрепят текста.

##### **✓ До края на декември земеделците избират как да се облагат доходите им през 2015 г.**

Физическите лица, които са регистрирани като земеделски производители имат право да избират реда за облагането на доходите от дейността им през 2015 г. В случай, че изберат облагането да е по реда, предвиден за едноличните търговци, трябва да прилагат този ред за срок не по-кратък от 5 последователни данъчни години. Правото на избор се упражнява с подаване на декларация в срок до 31 декември на предходната година. За 2015 срокът за подаване на декларацията е 31 декември тази година.

Правото на избор за облагане с данък върху годишната данъчна основа се упражнява чрез подаване на декларация по чл. 29а, ал. 4 от ЗДДФЛ, като веднъж подадена декларацията важи за целия петгодишен период, през който лицето ще се облага по реда, предвиден за едноличните търговци. Образец на декларацията може да бъде намерен на сайта на приходната агенция [www.nar.bg](http://www.nar.bg) и в офисите за обслужване на НАП в цялата страна.

Декларацията се подава лично от земеделския производител или негов упълномощен представител в местния офис на Агенцията по постоянен адрес на физическото лице. Декларацията може да се подаде и чрез пощенски оператор.

Повече информация за попълване на декларациите и за плащане на дължимите данъци клиентите на НАП могат да получат на телефона за информация 0700 18 700 на цената на един разговор.

#### **✓ Изплащат гарантирани депозити 7 дни, след като банка затвори**

Евродирективата предвижда поетапно въвеждане на този срок до 2024 г. Ние - предварително и без преходен период Гарантираните депозити в банка ще се изплащат 7 работни дни от датата, в която влоговете са станали неналични.

Това предвижда проект на нов закон за гарантиране на влоговете в банките, който правителството одобри и предстои да го внесе в парламента.

Целта на законопроекта е да въведе в българското законодателство изискванията на Директива 2014/49/ЕС за схемите за гарантиране на депозити.

Директивата обаче предвижда поетапно намаляване на срока за изплащане на гарантираните влогове при настъпване на гаранционно събитие, като тези 7 дни трябва да се постигнат към 1 януари 2024 г.

България го въвежда, без да се възползва от преходния период.

Мотивът е да бъдат гарантирани в максимална степен правата на депозантите, пише в правителственото съобщение. Така че този 7-дневен срок ще се задейства с влизане на закона в сила.

В новия проектозакон се запазва размерът на гарантираната сума - до 100 хил. евро.

Както "24 часа" вече писа, предвижда се обаче по-висока защита - до 250 хил. лв., на влогове, открити поради важни социални събития в живота на човека. Сред тях са продажба на имоти за жилищни нужди, обезщетение, получено след развод, обезщетение при пенсиониране, изплатени застраховки и др. С по-висока защита ще са също обезщетения при извършени престъпления и др.

Правителството очаква законопроекта да бъде приет от парламента приоритетно, тъй като с него се отстраняват идентифицирани несъответствия от страна на Европейската комисия.

Заради тях има стартирала процедура за нарушение. Наказателната процедура бе стартирана заради забавеното изплащане на гарантираните депозити в КТБ.

Заради тази процедура целта е законът да е в сила от 1 януари 2015 г.

#### **Вестник Труд**

#### **✓ Банкери очакват по-висок ръст на икономиката**

Икономическият растеж в България ще достигне 1,2% през 2015 г., прогнозира анализаторът на Райфайзенбанк Емил Калчев. Той отчита, че проблемите с КТБ ще забавят растежа, но въпреки това очакванията му са по-оптимистични от допусканията, заложи в държавния бюджет. За сравнение правителството прогнозира ръст на икономиката от едва 0,8% догодина.

В същото време проблемите с КТБ не са се отразили на стабилността на валутния борд според Райфайзен. Покритието на паричната база с валутни резерви е 175,5% през октомври при минимално изискване от 100%.

От Българската банка за развитие (ББР) също отчитат, че ситуацията с КТБ не се е отразила драстично на реалния сектор на икономиката. От ББР посочват, че през третото тримесечие растежът на БВП е 2% на годишна база. „Това дава основание да се очаква, че през 2014 г. годишният растеж на новосъздадената стойност в икономиката, ще е по-висок от този, регистриран през предходните две години“, пише в анализа за третото тримесечие на банката.

И двете финансови институции отчитат, че проблемите с КТБ не са оказали сериозно влияние на банковия сектор. След като гражданите и фирмите изтеглиха част от депозитите си през лятото, тези пари вече са се върнали в банките. Затварянето на КТБ обаче е довело до рязък спад на лихвите по депозитите. От ББР прогнозират, че лихвите по депозитите на фирми през следващите месеци ще са около 1,2%-1,5%. Доходността по влогове на граждани ще е около 2,3%-2,6%.

#### **Вестник Капитал Daily**

#### **✓ Кой ще загуби от срива на рублата**

Партньорите на Русия, били те страни или фирми, следят събитията в страната с нарастващо безпокойство, коментира CNN. Задълбочаващата се икономическа криза, причинена от международните санкции и ниската цена на петрола, ще има значителни последици върху тях.

Последните няколко дни рублата бе в режим на свободно падане, а мерките на правителството не успяват да ѝ повлияят. Американската телевизия изброява част от държавите и компаниите, които ще пострадат най-много от влошаването на руската икономика.

Германия: Страната в Европа с най-много връзки с Русия. Търговията между двете държави е с общ обем 95.4 милиарда долара, а санкциите вече вредят на износа и германските фирми спират инвестициите. Миналия месец страната обяви, че "геополитическата криза" е допринесла за оряването на прогнозите за растежа ѝ следващите две години.

ЕС: Русия купува много стоки и от други европейски държави. През август Москва въведе ембарго върху вноса на плодове, зеленчуци, месо и други хранителни продукти от ЕС, САЩ, Канада и Австралия. Европейските производители, които изнасят много плодове, сирене и свинско пострадаха значително от ембаргото. През 2013 г. за Русия са били изнасяни около 10% от произведените за експорт храни от ЕС на стойност 15 милиарда долара. Засега ЕС е предвидил 156 милиона долара за компенсации на производителите.



Енергийни компании: Слабата рубла нанесе щети на фирмите, които развиват дейност в Русия. ВР има участие в руския петролен гигант "Роснефт" и от началото на година акциите на британската фирма загубиха 25% от стойността си, за което допринесе и ниската цена на петрола. Френската Total замрази общ проект за проучване на находища с "Лукойл", което ще намали бъдещите печалби на фирмата. Американската ExxonMobil също има значителна дейност в Русия.

Производители на автомобили: Американският гигант Ford е един от най-големите производители на автомобили в Русия, а фирмата съобщи, че слабата рубла вече вреди на продажбите ѝ. Volkswagen обвини политическата несигурност за спада на продажбите ѝ в Русия с 8% през първото полугодие на 2014 г. Стойността на акциите на германския концерн са намалели с повече от 12% от началото на годината. Френската Renault също съобщи, че продажбите ѝ в Русия намаляват, а Peugeot Citroen обяви през октомври, че фирмата понася загуби заради слабата рубла.

Банки: Печалбите на Société Générale's в Русия за второто тримесечие намаляха с 36%. Други банки също имат значителни експозиции в страната, като сред тях са австрийската Reifeisen, холандската Rabobank и италианската Unicredit.

Други: Влошаването на отношенията между Москва и Вашингтон станаха повод Кремъл да започне кампания срещу веригата за бързо хранене McDonalds. Регулаторите затвориха временно 12 ресторанта заради нарушения на санитарните изисквания.

Германският производител на спортни стоки Adidas затваря магазини и забавя навлизането си на руския пазар, тъй като напрежението в региона вреди на продажбите, а слабата рубла намалява печалбите на фирмата.

Датският производител на бира Carlsberg на два пъти предупреди, че печалбите на фирмата ще се свият заради по-малкото търсене в Русия. Акциите на Coca-Cola HBC, която бутилира и разпространява питиетата на американския производител в Русия, също загубиха 32% от стойността си през 2014 г

#### ✓ Пълните данни от Търговския регистър ще са много по-достъпни

*Таксата за използването им пада от 30 хил. лв. на 100 лв. годишно*

Цялата база данни на Търговския регистър вече ще е много по-достъпна, стана ясно от последните решения на Министерския съвет. В сряда правителството одобри предложението на правосъдния министър Христо Иванов годишната такса за данните да се намали от 30 хил. на 100 лв. Промяната влиза в сила от 1 януари 2015 г., а целта е да се подобри достъпът на услугите за по-голям брой потребители, уточняват от Министерския съвет.

Според тях това ще подобри бизнес средата и ще се изпълнят ангажиментите на България по инициативата Open Government Partnership. Това е инициатива за повече прозрачност на фирмите и техните собственици, които да подпомогнат борбата с прането на пари, укриването на данъци и подобни нелегални практики.

Повече прозрачност

В момента от пълния достъп се възползваха не повече от няколко компании като тези, които поддържат фирмени регистри срещу заплащане. Очаква се промяната да позволи създаването на нови, публични регистри, които да са достъпни и срещу по-малко или никакво заплащане, както и да направи сектора по-атрактивен и за нови дружества. Те биха могли да предлагат различни информационни услуги и справки, както и да създават нови инструменти за търсене.

На последното си заседание правителството е приело и промени в Закона за Търговския регистър, които ще позволят свързването му с другите европейски бази данни за фирми. Връзката се прави като ангажимент по европейска директива, която предвижда създаването на централна платформа за предаване на информация.

И двете промени – в таксата за достъп и свързването на европейските бази данни, засега няма да променят достъпа на крайните потребители до информацията от Търговския и Имотния регистър. Те си остават публични, но с електронен подпис или със сертификат, който се издава безплатно след подаване лично на заявление в Агенцията по вписванията. Справките в Имотния регистър също си остават платени и само за регистрирани потребители.

Среда за нов бизнес

"Тази промяна ще създаде среда за стартиращи IT компании в областта на анализа и визуализацията на данните", коментира активистът за публичност на информацията Боян Юруков пред "Капитал Daily". Той уточни, че интеграцията между данните от Търговския регистър и системите на външни потребители сега става достъпна, но все още липсват инструменти, в които да се обработва. Такива например има "Апис", но тъй като достъпът до данните досега е по-труден, останалите не са и имали възможност да създадат въпросните инструменти. Сега вече при такса от само 100 лв. Юруков очаква да се появят нови компании, предлагащи подобни услуги.

"Няма да видим в близките месеци цялостен инструмент за анализ, тъй като ще отнеме време да се изгради. Възможностите при отварянето на такива данни обаче са големи - никой не знае как ще се комбинират и какви идеи ще хрумнат на активистите", коментира той. Юруков коментира, че изводите, които ще могат да се правят от събраните и анализирани данни, може да са неочаквани. Като пример той даде достъпа до история и връзки между отделни фирми, с бивши сътрудници на ДС, връзки с депутати и техните съветници, с компании, които печелят обществени поръчки и т.н.

За държавните институции достъпът до базата данни е безплатна, но те трябва да си изградят система, чрез която да ги четат, обясни Юруков. Това е причината много от тях да правят разходи от порядъка на милиони левове за лицензи на компании, с които да получат достъпа. "Получава се така, че веднъж плащат фирмите да се попълни базата данни, веднъж плащаме ние от данъците си за поддръжка и още веднъж, за да могат чиновниците да четат същите данни", добави Юруков.

Безплатно уведомяване с SMS

От агенцията потвърди пред "Капитал Daily", че известяването с SMS за промени по партидата на фирми и имоти ще стане безплатно от 1 януари. Услугата е само за собственици или за техни представители, като заявленията ще се подават лично в офисите на Агенцията по вписванията, за да се избегнат измами. За останалите остава възможността да се

абонират както и досега срещу 6 лв., за които получават до 500 съобщения за промени по избрани от тях фирми. От пускането на услугата през декември 2012 г. досега само 5038 потребители са се регистрирали, което е само 1% от действащите фирми по данни на АВ. В последните месеци броят им е нараснал с около 1000 нови, което от агенцията си обясняват с притесненията от кражба на фирми. За Имотния регистър от 2013 г. досега действащите абонаменти са 5499, като и в двете бази данни е възможно с една регистрация да се следят по няколко компании или имоти. Поканата за компании, които да изпълняват услугата по изпращането на съобщения, е публикувана, като до 23 декември желаещите могат да подават оферти.

## [Вестник Преса](#)

### ✓ Работодатели искат президентско вето върху бюджета на ДОО

*От Българската стопанска камара предупреждават, че с предложените текстове се променя изцяло философията на пенсионното осигуряване*

От Българската стопанска камара настояват президентът Росен Плевнелиев да наложи вето на Закона за Бюджета на ДОО за 2015 г. с цел предотвратяване на риска от разрушаване на възприетия пенсионно-осигурителен модел. Те призовават депутатите да не гласуват промените, в противен случай заедно с други работодателски организации ще сезират Комитета на МОТ.

В открито писмо, подписано от изпълнителния председател Божидар Данев се изразява изключително силна тревога от приетите на 16 декември от парламентарната Комисия по бюджет и финанси промени в Кодекса за социално осигуряване и в Наказателния кодекс.

Във връзка с това категорично настояваме да упражните правото си за връщане в Народното събрание на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2015 г., съгласно чл. 101, ал. 1 във връзка с чл. 88, ал. 3 на Конституцията на Република България, в случай, че цитираните по-горе промени бъдат окончателно приети от Народното събрание, заявява Данев. Според него, с предложените текстове се променя изцяло философията на пенсионното осигуряване.

За родените след 1960 г. се въвежда т.нар. "право избор" между осигуряване за допълнителна пенсия в универсален пенсионен фонд (УПФ) и изцяло - в Националния осигурителен институт (НОИ). Същественото в случая е, че тези фондове работят при коренно различни условия, съответно – на капиталов и на разходопокривен (солидарен) принцип, т.е. правото на избор е между различни по своята същност субекти. Важно е и да се отчете, че пенсиите от НОИ са изцяло гарантирани от държавата, което не се отнася за личните партии на осигурените в УПФ лица. В замяна на това, личните партии в УПФ се унаследяват, могат да се теглят авансово и не подлежат на заповед. По този начин изцяло се предефинира моделът на пенсионно осигуряване и се създават условия за неправомерна деструктивна конкуренция между двата основни стълба на осигурителната система.

Особено притеснително е, че се предвижда изборът на осигурените лица да е еднократен, практически неинформиран и безвъзвратен, докато осигуряването в УПФ предоставя възможност за многократно промяна на осигурителното дружество.

Абсолютно деструктивни са краткосрочните и дългосрочни последици от тази промяна върху осигурителния и банковия сектор, както и върху капиталовия пазар, заявява Данев. По аналогия на случилото се с КТБ АД, ще бъдат атакувани финансовите позиции на УПФ и обслужващите ги банки. Очакваме да бъде срутен капиталовият пазар и общата капитализация на публичните дружества. Това неминуемо ще повлияе върху кредитния рейтинг на страната, посочват от работодателската организация.

Друг техен аргумент относно инкриминирането на укриването на осигурителни вноски е, че следва да се има предвид, че укриването е свързано с документна измама, която съгласно българското законодателство е криминализирана. Следователно, предлаганата промяна практически повтаря вече съществуващи нормативни записи. В допълнение, БСК счита, че отговорност за тези нарушения следва да понесат и двете страни в осигурителния процес – и работникът (осигурено лице) и работодателят (осигурител). Освен това, налице е несъобразяване с конституционния принцип, че социалните плащания са права, а не задължения, както и с принципи на наказателното законодателство, изразявани нееднократно в позиции на БСК, на адвокатурата, Висшия съдебен съвет, съдиите, Висшия адвокатски съвет и други институции и организации.

И двете предложения са свързани с радикална промяна в трудовите и осигурителни отношения, поради което следваше да бъдат обсъдени в Националния съвет за тристранно сътрудничество, както и в Надзорния съвет на НОИ, посочва Божидар Данев и напомня, че основните институции и водещи специалисти не бяха включени в задълбочен експертен и обществен дебат по тези въпроси.

Според него отказът от социален диалог, от спазване на фундаментални принципи и конвенции на Международната организация на труда (МОТ) торпилира индустриалните отношения, като утвърждава модела на партиен и правителствен контрол над социалното сътрудничество с участие на удобни за манипулации социални партньори.

В тази връзка, съгласувано с другите работодателски организации, БСК има готовност да предприеме необходимите действия в национален и международен план за преразглеждане на тези решения, вкл. да сезира Комитета на МОТ по спазване на ратифицирани от държавите-членки конвенции, се заявява в позицията на БСК.

Призоваваме всички народни представители и парламентарно представени политически сили да отклонят приемането на съответните текстове при гласуването им на второ четене в пленарната зала на Народното събрание, заявяват още от организацията.

## ✓ Само ДПС е твърдо зад скандалните пенсионни промени на ГЕРБ

*Аз съм демократ и не виждам защо някой трябва насила да ме кара да преценявам къде да си държа парите, защити идеите премиерът Бойко Борисов*

Скандалните предложения за пенсионни промени сериозно разтърсиха управляващата коалиция, след като Реформаторският блок и Патриотичният фронт се обявиха срещу тях. АБВ ще реши днес как да гласува в пленарната зала в петък. Така ГЕРБ ще разчита на подкрепата на ДПС, за да прокара идеите си. Партията на Доган остана единствената, която категорично застава зад идеята на управляващите родените след 1959 г. да избират къде да се осигуряват - само в НОИ или и в частен фонд. Дори бившият социален министър Хасан Адемов, който във вторник разпердушини предложението, вчера беше изключително предпазлив и обясни, че не става дума за национализация, затова движението ще гласува "за". Той уточни, че доживотният избор на НОИ или универсален фонд може да се преосмисли на следващ етап, но най-важното е след промяната в закона да има мащабна кампания за разясняване на хората как да приложат информирания си избор. Ден по-рано Адемов твърдеше, че решението за избор може да дестабилизира капиталовия пазар и НОИ и частните фондове не бива да са конкуренти, а трябва да се допълват.

Катарзис преживя и Патриотичният фронт. Хората на Красимир Каракачанов и Валери Симеонов, които онзи ден гласуваха в подкрепа на готвената реформа в бюджетната комисия, вчера обявиха, че са против. В писмо до "Сега" фронтоваците обясняват, че са за сериозен обществен дебат по пенсионната реформа и разчети.

Предложенията вбиха клин между Реформаторския блок и ГЕРБ. След като реформаторите обявиха, че ще гласуват "против", вчера бе свикана спешна среща между ръководствата на двете партии, финансовия министър Владислав Горанов и шефа на бюджетната комисия Менда Стоянова. От нея Горанов излезе гневен от нежеланието на реформаторите да сменят позицията си и отсече, че от партии с доверие 4-5% нищо не зависи. Той даде да се разбере, че и без гласовете на 23-мата депутати от РБ реформата ще мине, тъй като зад нея стоят твърдо 120 гласа - 84 на ГЕРБ и 36 на ДПС. Лидерът на ДСБ Радан Кънев пък призна: "Не се разбрахме, не се стигна до съгласие. Беше труден и безрезултатен разговор. Не смятам, че поведението на колегите от ГЕРБ беше на висотата на момента". Реформаторите не отстъпват от искането си революционната промяна в пенсионния модел да се отложи, текстът да се изтегли, а до 31 март да се проведе широка обществена дискусия по темата. Кънев бе категоричен, че в РБ не са чули нито един аргумент, който да оправдае спешността на промените. И минаването на тази спорна промяна с гласовете само на 2 партии е изключително тревожно. Въпреки това Кънев е оптимист, че до петък ще се намери поле за компромис. Не е ясно какво ще предприемат реформаторите, ако ГЕРБ все пак прокара предложенията с помощта на ДПС. Но на заседанието на правителството вицепремиерът Меглена Кунева увери премиера Бойко Борисов, че въпреки различията единството на коалицията не е под въпрос.

Засега не е ясно как ще гласуват от АБВ, които отложиха решението си за днес, след като се запознаят с поисканата от частните пенсионни фондове информация за тяхната доходност, рисковете за парите на хората, както и данни колко хора се осигуряват при тях и къде се влагат вноските им. Но намекнаха, че е по-добре да се изчака с поправките.

БСП и ББЦ ще гласуват против поправките. "Атака" ще реши, след като като лидерът й Волен Сидеров се върне от Москва. За пръв път от неделя, когато бе подписан меморандумът със синдикатите, премиерът Бойко Борисов също публично защити предложенията. Според него "думи като национализация, вземане, махане са не лъжа, а груба манипулация". "Единственото, което сме казали и сме се съгласили със синдикатите, с хората на тази среща (в неделя), е, че даваме възможност всеки българин сам да преценява къде да си държи парите", бе коментарът на премиера по спора за парите от частните пенсионни фондове. От стенограмата от заседанието на МС се разбира, че Борисов вижда проблема с частните пенсионни фондове в това, че досега те са били "абсолютно спокойни" за 5-те си процента такса, която вземат за управление на парите, а промяната ще ги принуди да работят с хората. "Те трябва да ги убеждават, трябва да обяснят каква е доходността им, да влязат в една конкурентна обстановка. Аз съм демократ и не виждам защо някой трябва насила да ме кара да преценявам къде да си държа парите", аргументира се премиерът.

-----"ЗА" И "ПРОТИВ"----

"Става дума за промени не в запетайки, а за промени в принципа на социалноосигурителния модел", коментира след срещата с РБ зам.-шефът на БСК Димитър Бранков. Позицията на реформаторите за изтегляне на текстовете получи подкрепата на БСК, Асоциацията на индустриалния капитал и БТПП. Бранков поясни, че преди да се гласуват поправките, трябва да има обществена дискусия поне месец-два, в това число и в тристранния формат на социалното партньорство. "Нашите опасения са, че това решение ще разруши досегашния модел. Прибързано е взето, без всякакви мотиви и финансови обосновки", смята и председателят на Асоциацията на частните пенсионни дружества Никола Абаджиев. Той е убеден, че целта е 7 млрд. лв. да се вляят в НОИ, като се премахне възможността хората да получават допълнителна пенсия. Вицепрезидентът на КТ "Подкрепа" Димитър Манолов смята обаче, че въпреки противоречивите виждания по въпроса предложението на ГЕРБ е по-добро от сегашния модел.

## ✓ Здравната вноска ще осигурява по-малко лечение

*Изкуствено ще се създадат листи на чакащи, за да се стимулира допълнителното застраховане*

Свиване на пакета на здравната каса, което да ограничи разходите ѝ и да накара повече хора да плащат допълнителни осигуровки предвиждат управляващите. Промяната беше представена пред висшия медицински съвет към здравния министър и лично благословена от премиера Бойко Борисов, който се появи на заседанието.

До април догодина МЗ ще промени настоящия пакет от медицински услуги, които се гарантират от здравната каса, събщи министър Петър Москов. Идеята е пакетът да се разбие на три. Основната част от лечението, което и сега се поема от НЗОК, ще остане в т.нар. базов пакет. Той ще включва всички социално значими заболявания, които водят до основната смъртност у нас - хронични, туморни, сърдечни и дихателни заболявания, както и всички, свързани с детското и майчиното здравеопазване. Допълнителният пакет ще включва лечение на състояния и болести, за които може да се чака - планови операции или посещения при специалист за неостри състояния - например очен преглед. "Той ще бъде лимитиран като количество пациенти, които могат да бъдат лекувани от съответното заболявания за определено количество време. Т.е. това е свързано с формирането на листа на чакащи, което може да бъде избегнато при допълнително доброволно осигуряване", обясни Москов. И двата пакета ще се плащат от здравната каса. Ограничаването на достъпа до планово лечение обаче ще стимулира хората да плащат допълнителни вноски в частните застрахователни дружества извън задължителното осигуряване. Третият пакет ще е отреден за спешните случаи и на него се разчита да ограничи достъпа на неосигурените до лечение. По закон те нямат право на медицински услуги, поети от здравната каса, но на практика често го получават. Идеята е тепърва да се опише точно какво включва спешният пакет на НЗОК, така че хората без вноски да не получават повече.

С цел да намали броя на неплащащите здравни вноски от януари 2015 г. МЗ смята да увеличи таксата за възстановяване на здравните права от 700 на 2000 лв. По думите на председателя на здравната комисия в НС Стоян Тонев през първото тримесечие МЗ ще направи компромис и ще даде гратисен период на нередовните платци да платят досегашната санкция. Неосигурените са около 2 млн. души и е съмнително, че по-висок праг за влизане в системата ще ги стимулира.

### ✓ Русия пусна на пазара валутния си резерв

*Редица руски богаташи загубиха милиарди заради кризата с рублата през последните дни*

Министерството на финансите на Русия събщи вчера, че е започнало да продава наличните си неизползвани валутни запаси, след което руската рубла показва признаци на стабилизиране, съобщиха световните медии. Министерството не уточни точно какви валути ще продава и в какъв размер, като само уточни, че наличните валутни резерви са за около 7 млрд. долара и че търговията вече е започнала. Новината от финансовото министерство доведе вчера привечер до рязко поскъпване на руската валута със 7% спрямо долара до 61 рубли, в същото време еврото се търгуваше за 76 рубли. Курсът на руската валута започна да се повишава на фона на поскъпването на петрола сорт "Брент" от Северно море, чиято цена прехвърли 60 долара за барел на междуконтиненталната борса (ICE) в Лондон. Вчера стана ясно, че за 15 дни Централната банка на Русия е продала над 10 милиарда долара, като само в понеделник тя е продала \$1.9 млрд.

Руският премиер Дмитрий Медведев заяви вчера, че Русия има необходимите парични ресурси, за да овладее кризата, причинена от историческия срив на рублата, без да засегне принципите на пазарната икономика. "Страната разполага с необходимите парични ресурси, за да постигне икономическите си цели. Има и нужните пазарни инструменти, за да гарантира съответното търсене", подчерта премиерът на извънредна среща на правителството. Медведев отхвърли каквото и да било прекомерно стриктно регулиране на пазара.

За два дни 20-те най-богати в Русия са загубили 10 милиарда долара, събщи агенция "Блумбърг". Основната причина за това е сривът на доларовия индекс РТС и обезценяването на рублата. Руските милиардери са загубили като цяло 62 милиарда долара през т.г., а общото им богатство се оценява на 174 милиарда долара. С най-големи загуби е ръководителят на "Новатек" Леонид Михелсон, чието богатство е намаляло с 8.7 милиарда долара, следван от Геннадий Тимченко, който е загубил \$7.8 млрд. Лидерът на производителя на стомана НЛМК Владимир Лисин е загубил цели 42% от богатството си, или 7.5 милиарда долара. Инвеститорът Алишер Усманов загуби 6.8 милиарда долара и отстъпи мястото си на най-богат човек в страната на председателя на съвета на директорите на "Ренова" Виктор Вакселберг. Основната причина за това беше сривът на акциите на "МегаФон" с 58%, като 20% от компанията е собственост на Усманов. Най-голяма част от средствата си е загубил ръководителят на "Система" Владимир Евтушенков, който се е разделил с 90% от богатството си, а днес се намира под домашен арест във връзка с делото около "Башнефт". Големи загуби е понесъл и предприемачът Аркадий Ротенберг, чието лично богатство вече е 898 милиона долара.

Единственият руски милиардер, излязъл на печалба т.г., е собственикът на 48% от "Русал" Олег Дерипаска. Капитализацията на фирмата скочи със 101% през 2014 г., а личното състояние на Дерипаска стигна 7.5 милиарда долара.

### САНКЦИИ

САЩ и техните партньори са готови да смекчат санкциите, въведени срещу Русия, но във Вашингтон не виждат признаци, че Москва предприема стъпки към деескалация на ситуацията в Украйна, заяви прессекретарят на Белия дом Джош Ърнест, цитиран от ТАСС. Според него последните данни сочат, че последствията от въведените санкции за руската икономика се засилват и руското ръководство трябва да реши дали си струва да продължава същата политика. Ърнест събщи, че президентът Барак Обама възнамерява да подпише до края на седмицата приетия от Конгреса нов закон, който позволява да се въведат допълнителни санкции против Русия и да се оказва военна помощ на Украйна, макар че администрацията "има някои притеснения" относно закона. Обама неколккратно заяви вече, че е "контрапродуктивно" да се налагат допълнителни санкции от САЩ, без да бъдат координирани с ЕС.

### [Вестник Монитор](#)

### ✓ Тринайсетата година на частните пенсионни фондове

Ще се окаже ли фатална тринайсетата година от старта на частните пенсионни фондове у нас? Според синдикатите, подкрепили предложението на кабинета, не може да става дума за никаква опасност от новото право, което до седмица ще получи работещият българин. А именно - да се осигурява по свой избор в частен пенсионен фонд за втора пенсия,

която ще допълва държавната. Или пък да разчита само на държавната пенсия от НОИ. В единия случай 5% от осигуровката за пенсия отиват в частните фондове, а остатъкът - в НОИ. А в другия всичко ще влиза в НОИ. Според фондовете и част от работодателите обаче това си е чиста проба национализация.

Споровете със сигурност няма да стихнат скоро и ще се пренесат и в 2015-а на фона на промените в Кодекса за социалното осигуряване, които предстоят.

Мненията по промяната

която се вкарва сега обаче са толкова крайни, че на обикновения българин му е изключително трудно да се ориентира кой казва истината и кой не е прав в случая. Голяма част от днешните бъдещи пенсионери дори не знаят дали всичко това се отнася за тях. На също толкова голяма част им е все тая, защото виждат с какви пенсии се опитват да преживяват работилите им цял живот родители, които при това чинно са били осигурявани.

За тези, които все пак проявяват интерес към темата, ще кажем, че до 2000 г. у нас имаше само държавния НОИ и доброволни пенсионни фондове, които обаче бяха извън всякакви сериозни регулации от страна на държавата.

След 2000 г. беше решено да се създаде тристълбовият модел на пенсионното осигуряване. Първият стълб - това е НОИ, в който отива основната част от пенсионната вноска. Вторият стълб се формира от частните професионални и универсални фондове. В тях задължително се осигуряват всички българи, родени след 31 декември 1959 г., които работят на трудов договор. Третият стълб се състои от доброволните фондове, в които всеки може да внася за трета пенсия по свое желание.

Така у нас се появили пенсионните компании, чийто брой през годините се променяше. Към момента те са девет, а десетата е пред започване на дейността. Всяка една от пенсионните компании управлява по един пенсионен фонд от всеки вид - универсален и професионален (втори стълб) и доброволен (трети стълб). Парите на фондовете по закон са отделени от парите на пенсионната компания. Тя се издържа от таксите, които събира за управлението на средствата. Основните са таксите, които се отчисляват от всяка постъпваща осигурителна вноска (5%), както и инвестиционната такса (до 1%). Последната се отчислява от постигнатия доход при управление на средствата. Друга такса, от която в компанията влизат немалко пари, е тази за смяна на фонда - 20 лв., но тя вече не се удържа от партията, а трябва да се плати кеш от сменящия фонд.

Компаниите често биват критикувани за таксите. Според изследване на Световната банка още в началото на пенсионната реформа у нас таксите намаляват бъдещата пенсия с 25 на сто

Както е известно, НОИ не начислява такива такси. Той обаче не инвестира и не олихвява парите. НОИ е като пощенска кутия, в която постъпват осигуровките, част от тях той превежда на пенсионните фондове, а останалата част раздава за пенсии. В същото време за последните две години пенсионните фондове са олихвили парите по партидите реално с около 7%. Като тук трябва да се каже, че в разгара на световната икономическа криза фондовете отчетоха отрицателна доходност от порядъка на минус 20%, въпреки че инвестират парите консервативно - основно в банкови депозити и ДЦК. След всичко казано дотук сега се връщаме към голямата дискусия от последните дни. Тя е за втория стълб и по-конкретно за универсалните фондове. Те са най-масовите. Според последните данни на Комисията за финансов надзор в тях се внасят по 5% от осигуровката за пенсия на общо 3 393 495 българи. Парите за всеки осигурен в тях се трупат по индивидуална партида или иначе казано - в лична сметка. Към края на септември в тях са натрупани чисто 6,387 млрд. лв. Средно на човек това прави по 1882 лв.

Осреднено това не изглежда кой знае каква сума. Реално обаче сумите по сметките на хората със стабилна работа и работодател, който не „пести“ пари по тази линия, са доста по-високи. Разликата идва от това, че едва по 55-60% от личните сметки постъпват регулярно пари. Другите са с нулеви партиди или с много малко пари по сметките.

Така че въпросът дали да останат в частния пенсионен фонд, или да прехвърлят всички натрупани пари към НОИ ще вълнува именно хората с повече средства по сметките. За съвсем младите, които от началото на 2015 г. ще сключат първия си трудов договор, решението кой да предпочетат - НОИ или универсален пенсионен фонд - ще е един вид съдбоносно, в смисъл, че ще е неотменимо.

Реално погледнато с промяната, която се прави сега, драма няма. Просто пенсионните фондове ще трябва да започнат да правят малки, но постоянни усилия, за да информират, разясняват и образоват бъдещите пенсионери кои са те, защо са тук и каква е ползата от съществуването им. Защото е факт, че след кампанията по масовото набиране на клиенти през 2001-2002 г. за тях и от тях почти нищо не се чува, освен през три месеца от статистиката на финансовия надзор. Не направят ли това, най-младите осигурени със сигурност ще попаднат в НОИ.

Кой ще плаща ранните пенсии

По-големият проблем за решаване обаче остава за догодина. А той е кой ще плаща ранните пенсии на работещите в тежки условия (I и II категория труд). За тях те се осигуряват също във втория стълб - в професионалните фондове, като вноските са 12% от осигурителния доход за I категория и 7% за II категория труд. Проблемът е с малкото пари, които са натрупани за тази цел. Бъдещото му решаване със сигурност няма да се размине без скандали, може би дори още по-големи.

#### **✓ Калфин: Промяната на пенсионната реформа от днес за утре е неприемлива**

*Предложението за пренасочване на вноски от частните пенсионни фондове към НОИ няма да реши проблемите с дефицита в него, смята социалният министър*

Приемането на промени по пенсионната реформа от днес за утре е неприемливо. Това каза социалният министър Ивайло Калфин по повод предложението за пренасочване на вноски от частните пенсионни фондове към НОИ по време на първата от серия дискусии, организирана от Българския форум на бизнес лидерите.

Вицепремиерът възрази срещу начина, по който се предлага тази идея, и изрази надежда, че парламентът ще даде пълна свобода на избор, без той да се предпоставя. Той допълни, че мярката няма да реши проблемите с дефицита в Националния осигурителен институт (НОИ).

Самият Калфин няма намерение да си пренася капиталовата схема, заяви той преди бизнес срещата, цитиран от БТА. По думите му изненадващото предложение не е добро за бизнес средата и не дава стабилност.

По повод замразяването на пенсионната възраст следващата година Калфин отбеляза по време на срещата, че съжалява, че се е отложила тази първа стъпка към реформата. Неговото предложение беше за увеличение на възрастта с по 2 месеца годишно. Той обаче изрази мнение, че до края на март, докогато ще се търсят нови решения по редица елементи на пенсионната реформа, ще се търси и широк консенсус и по въпроса за пенсионната възраст.

„Трябва да се потърсят решения за широко съгласие, за дългосрочна устойчивост на системата, така че тя да не се променя от всяко правителство“, заяви той. „Целта е да търсим дългосрочна стабилност по отношение на възрастта за пенсиониране, равнището на осигуровките, категорияните работници, инвалидните пенсии“, каза той.

По повод неколкотократно увеличение на броя инвалидни пенсии в последните няколко години Калфин каза, че в момента 1 млн. души с инвалидизация получават помощи от държавата. Той заяви, че ще се работи в посока намаляване на инвалидните пенсии, като посочи, че има варианти и добри практики, визирайки Хърватия, но без да посочва конкретни мерки.

Въпросите на бизнеса към социалния министър бяха свързани с възможности за промяна на остарялото трудово законодателство и с пенсионирането на работниците от първа и втора категория труд. Относно последната тема Калфин отбеляза, че най-вероятно няма да има промяна до март, но е възможно да възникне проблем за това кой влиза в тези категории и кой не. По думите му голям брой хора в момента се водят в тези категории, но всъщност извършват административна работа, а не тежък труд.

На въпрос от представител на сектора на информационните технологии относно привличането на висококвалифицирани специалисти от трети страни вицепремиерът отговори, че като цяло не можем да си позволим да облекчим режима за тези чужди работници, защото рискуваме да дойдат и много нискоквалифицирани, но допълни, че за наистина висококвалифицираните ще се обсъждат мерки.

#### **✓ Опозиция и управляващи в спор за спешните промени в пенсионната система**

*Да не се правят промени на парче, настояват Мартин Димитров и Георги Гьоков*

Защо ГЕРБ бързат с частични промени в пенсионната система, при положение, че за март догодина е планиран дебат за цялостна реформа – това попита Мартин Димитров от Реформаторския блок в студиото на bTV.

Припомняме, че във вторник в бюджетната комисия бяха приети промени в Кодекса за социално осигуряване като предлагат хората, които навлизат на пазара на труда да имат срок от една година, в която да си изберат пенсионен фонд, в противен случай ще бъдат зачислени в НОИ. Тези, които вече работят и са родени след 1959 г., могат еднократно да си прехвърлят партидата по втория стълб в НОИ, но след това не могат да се върнат към пенсионните фондове.

„Странно е сега да се правят промени на парче в пенсионната система, това е много неправилен подход. Крайно съмнително е, че част от реформите се вадят пред скоба“, заяви Мартин Димитров и посочи, че е несериозно да се правят промени без голям обществен дебат.

Георги Гьоков от БСП го подкрепи и също каза, че не трябва да се прави реформа на парче, защото „пропаст на две крачки не се прескача“.

По повод разрива в управляващата коалиция заради тази реформа депутатът Светлана Ангелова от ГЕРБ заяви, че не се притеснява заради липсата на подкрепа от страна на реформаторите. „Не се прави революционна промяна, която да е свързана с коалиционен скандал. След 1 януари 2015 г. няма да се промени нищо“, твърди тя. Ангелова дори очаква реформаторите да размислят до окончателното гласуване на промените в петък.

Добрият коалиционен партньор е този, който посочва грешките, отговори й Димитров.

Той разясни защо ако човек се прехвърли от пенсионен фонд в НОИ не може да се върне обратно в частен фонд.

„НОИ е разходопокривна система – това означава, че всички работещи внасят за дадения месец осигуровки и те отиват за пенсии. Така в НОИ няма капиталово натрупване, за разлика от пенсионните фондове. Освен това в НОИ има дефицит, който се покрива с вноски от бюджета. Тук идва голямата разлика с пенсионните фондове – 5-те процента от вноските, които отиват там, водят до натрупване“, каза Димитров.

Светлана Ангелова от ГЕРБ също допълни, че близо половината пари, необходими за изплащането на пенсиите, идват от бюджета и този дефицит непрекъснато расте. Затова трябва да има някакви промени, а хората имат право на избор, обясни тя.

„Когато преди време направихме пенсионната реформа бяха създадени фондовете, там се натрупаха доста пари (б. р. - около 8 млрд. лв.). Сега е доста лесно да вземеш оттам натрупани пари“, смята Георги Гьоков. Той допълни, че стъпката на ГЕРБ е в правилната посока, но не се прави по точния начин.

„Никой не знае след 20 – 30 години колко пари ще получи от универсалния пенсионен фонд и там е проблемът. Тези, които са родени след 1959 г., когато дойде време да се пенсионират, няма да получат пълна пенсия от НОИ, а тя ще се намали с 20%. Останалите пари трябва да ги получат от универсалните пенсионни фондове. Въпросът е дали ще ги получат, защото не се знае каква е доходността“, заяви Светлана Ангелова.

„Ние не слагаме черта на пенсионните фондове, а даваме право на избор. Аз например няма да направя такава стъпка“, допълни тя.

Георги Гьоков заяви, че трябва да се даде възможност за информиран избор на хората. Те трябва да знаят, че като се прехвърлят пари в НОИ, ги лишаваме от наследяване на партията, изтъкна социалистът.

„Българските граждани не са достатъчно информирани за правата си. Сега е моментът всички да разберем на какво имаме право. Когато беше въведен тристълковият модел, никой нямаше право на избор“, каза Ангелова. Запитана защо няма връщане назад от НОИ, тя обясни, че това не може да стане, защото парите отиват в обща сметка.

За постъпващите на пазара на труда тя смята, че една година е достатъчен срок човек да се информира коя система да избере.

Георги Гьоков определи хода на управляващите като прибързан. Той видя прикриване на някои действия на частните пенсионни фондове във връзка с управлението на парите.

Мартин Димитров също посочи някои проблеми, свързани с пенсионните фондове. „Те събират 5% такса от всички вноски, които получават и 1% такса за годишно управление на всички активи. Имаме едни от най-високите такси в България и това трябва да се промени. Затова нещата трябва да се разглеждат в пакет“, препоръча синият лидер.

Промяната не е в ущърб на българските граждани, отговори Ангелова.

### **✓ Промените в пенсионното осигуряване – задраскване на истинската реформа**

*Закритите дискусии за пенсионната реформа между синдикати и политици създават опасения за непрозрачност, смятат експерти*

Стъпка в грешната посока, която не може да се нарече реформа - така определиха експерти предколедната идея на правителството да изненада обществото с корекции на пенсионното законодателство. Промени, които поставиха доста въпросителни както пред бъдещето на обикновените хора, така и пред дългосрочните цели на бизнеса.

Да припомним накратко и самите промени. Депутатите от бюджетната комисия в парламента приеха предложението вноските за универсален фонд за родените след 31 декември 1959 г. да се правят по избор или към Националния осигурителен институт (НОИ), или към частен пенсионен фонд. Предвижда се също ако излизащите на пазара на труда до една година не направят избор на пенсионен фонд, в който да отиват вноските им по втория стълб на пенсионното осигуряване, то автоматично вноските им да бъдат прехвърлени към НОИ. И в двата случая изборът ще се прави еднократно.

"Целта на предложението на ГЕРБ за избора на пенсионен фонд е да има повече свобода и демокрация в тази държава, свобода на избора и нищо повече... Спекулациите и създаването на напрежение около тази тема са грешка", коментира министърът на финансите Владислав Горанов след среща във ведомството с представители на бизнеса.

Стъпка в правилната или в грешната посока?

Без съмнение това е стъпка накриво в грешната посока, посочи пред Investor.bg Явор Спасов, мениджър бизнес развитие в "БенчМарк Финанс".

"На среща в неделя с финансовия министър се постига споразумение за пенсионна реформа по вече подготвен текст за гласуване след няколко дни. Без задълбочени анализи, без представители на самата пенсионна система и на работодателите, без участие на един от коалиционните партньори, без обществен дебат. Посоката е грешна, защото плащането на пенсии на настоящите пенсионери с пари от партия на бъдещи пенсионери не е далновидно решение на дефицита в пенсионната система", изтъква той.

По думите на Спасов "това не е реформа, а задраскване със замах на истинската реформа, с която се въведе допълнителното пенсионно осигуряване в България и се добави капиталовият елемент към солидарния".

Сходна гледна точка сподели и преподавателят в Стопанския факултет на Софийски университет "Св. Кл. Охридски" и икономист от ЕКИП Стоян Панчев. Според него идеята на синдикатите и ГЕРБ не може да се нарече реформа. "Това е по-скоро еднократно запълване на актюерска дупка и то с изключително подозрителни методи, за да не използвам по-силна дума", отбелязва той.

"Подмолно се прави опит голямо количество пари, които гражданите са събирали в собствени сметки с години, да се излеят в нереструираната система на НОИ, като по този начин на практика се унищожи плахият напредък на личните пенсионни сметки", посочва Панчев.

Преподавателят в СУ акцентира и на механизма, по който всичко се случи – "след затворена среща между синдикални лобисти и политици изведнъж се скочи срещу всички пред и след изборни заявки на повечето партии в парламента".

Какво да очакваме от промените?

"Ефектът ще е да се стоплим, като запалим пари. Защо не вземем от натрупаните и предстоящите да се натрупват пари от партия в частните задължителни пенсионни фондове? Можем да го направим, защото много хора не се информират къде отиват осигуровките им, особено започващите работа за първи път. Затова просто ще ги оставим да направят информиран избор да внасят пари само в НОИ. С тези пари ще плащаме сега на пенсионерите, за бъдещите пенсионери да му мислят тогавашните управляващи", коментира Явор Спасов.

"Поставянето в конкуренция на държавната и частната осигурителна система създава условия политиките да бъркат в кутията на Пандора и при нужда да прехвърлят пари към бюджета. Това подлага на риск натрупаните пари за пенсия на хората", посочва експертът.

По думите му изкарването на средства от пенсионните фондове ще намали техните инвестиции, респективно възможността държавата да се финансира чрез ДЦК, което в момента е добре работещ процес. "Ще намалее възможността частният бизнес да се финансира посредством капиталовия пазар, което е отдавна установен модел в развитите държави и двигател на икономиката".

Според Спасов това ще е и "изключително негативен сигнал към Европа, света и потенциалните инвеститори". "Рискът от промяна на правилата по такъв начин влияе отблъскващо на всеки инвеститор, дори данък печалба да е 1%. Говорим за промяна в един от фундаментите на пазарната икономика, в неделя. Национализацията на пенсионните фондове в Унгария взриви инвестиционната общност", добавя той.

Стоян Панчев изтъква още, че ефектът ще се изрази и в задълбочаване на тежкото състояние на разходо-покривната пенсионна система, в която все още се намираме.

"Бюджетът на Държавното обществено осигуряване (ДОО) има всяка година около 4 млрд. лв дефицит, който е системен и ще продължава да расте, вследствие с влошаването на демографската картина и поддържането на нереструктурирана пенсионна система. Така предложените промени имат една цел, да закрепят нещата за 1-2 години, така че кабинетът да получи комфорт. Пък бъдещи поколения да се оправят с проблемите, които очевидно политическата класа няма намерение да решава. И отново отлагаме важни стъпки, които трябва да се направят още днес", отбелязва преподавателят в СУ.

Какво е разумното дългосрочно решение?

"Пенсионната система е изключително сложна и комплексна материя. Пенсионните реформи са едни от най-трудоемките и най-широко и дълго дискутираните реформи във всяка държава. Необходими са задълбочени анализи, прогнози за ефектите, участие на експерти, защо не и от ЕС. Но защо забравихме, че пенсионната реформа у нас отдавна е направена. Държавата и осигуряващите се построиха основата на една разумна и работеща пенсионна система. Може би се нуждае от усъвършенстване, но не от смяна с друга. Солидарна, от която се отказваме?", запитва лаконично Явор Спасов.

Според анализатора излишно е да се търсят проблемите там, където не са. Той споделя тезата, че "задвижване на икономиката е това, от което всички системи в държавата имат нужда".

"Вместо да мислим аргументи как да похарчим пари, да мислим как да насочим създадения вече капитал към икономиката и той да създава добавена стойност, от която да реинвестираме и харчим. Например като дадем възможност парите на осигуряващите се да бъдат инвестирани и в инфраструктурни проекти. В печеливши държавни предприятия. Да развием капиталовия пазар, където да се срещат инвеститори и предприемачи и да създават бизнес", коментира Спасов.

По думите на Стоян Панчев разумният дългосрочен вариант включва преминаване от разходо-покривна към капиталонатрупваща система, т.е. "от една обща продънена каца под контрола на НОИ към лични сметки и възможност за диференциация на методи за спестяване".

"Поради характера на модела това може да включва и елемент на солидарност към по-старите поколения – т.е. ставка, която да покрива вече поетите имплицитни задължения от страна на държавата. Но за да се спести поне част от тежестта, която ще поемат по-младите хора, е нужно затвърждаването на личните сметки с най-бърза скорост. Към това бих добавил и търсене на алтернативни форми на спестявания – в ценности, имоти и други", посочва още той.

За днес от 18:00 часа пред сградата на Министерския съвет пък е планиран протест срещу предложенията за промени в пенсионното осигуряване. Над 1 800 потребители вече са потвърдили участие в събитието в социалната мрежа Facebook.