



АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

Отговорният бизнес - за бизнес по правилата.

Изх. № 226/23.10.2026 г.

ДО
Г-Н ГЪЛЪБ ДОНЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА
ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО,
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

КОПИЕ
Г-ЖА ВАСКА ШУШНЕВА,
СЕКРЕТАР НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА
ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност — т. 3 от дневния ред на НСТС за 23 октомври 2026 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЕВ,

Асоциацията на индустриалния капитал в България разглежда проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), мотивите към него и допълнително представените от Министерството на финансите редакции след общественото обсъждане. Основният проект е запазен по същество, но отделният текст за прага за задължителна регистрация предлага различен от първоначално обявения график, който не е отразен в представените мотиви.

АИКБ подкрепя целите за намаляване на административната тежест, цифровизация на ДДС отчетността и ограничаване на измамите, но счита, че редица разпоредби се нуждаят от съществено прецизиране, за да не бъдат техническите и санкционните рискове на реформата прехвърлени върху коректните предприятия.

1. Праг за задължителна регистрация по ЗДДС

В становището си при общественото обсъждане подкрепихме увеличаването на прага от 51 130 на 75 000 евро. Мярката е реално административно и финансово облекчение за микро- и малките предприятия и е в рамките на допустимото по Директива (ЕС) 2020/285. Въпреки това в последващо предоставения от МФ отделен текст е предложено поетапно увеличение: 60 000 евро от 2027 г., 70 000 евро от 2028 г. и 75 000 евро едва от 2029 г. Това е отстъпление от първоначалното предложение и отлага положителния ефект за най-малките предприятия.

Настояваме прагът от 75 000 евро да се прилага от 1 януари 2027 г.

2. Регистрация при облагаеми доставки на земя и нови сгради

Разбираме целта на новия чл. 97г (§ 26) за ограничаване на практиките по избягване на ДДС при стопанска дейност с недвижими имоти. Положително е изричното уточнение в ал. 4, че за физическите лица режимът се прилага само когато те действат като данъчно задължени лица в рамките на независима икономическа дейност. Необходимо е обаче в закона или в съвременни публични указания да се установят ясни критерии за разграничаване на такава дейност от



АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

Отговорният бизнес - за бизнес по правилата.

еднократното разпореждане с лично имущество, включително при учредяване на право на строеж срещу обезщетение с обекти в бъдеща сграда. Самото наличие на облагаема по вид сделка не трябва автоматично да води до регистрация на физическо лице извън независима икономическа дейност на лицето.

3. Структурирано електронно фактуриране от 2028 г.

АИКБ принципно подкрепя въвеждането на електронно фактуриране, европейски съвместими формати и предварително попълнени справки-декларации. Отчитаме, че проектът действително предвижда отпадане на дневниците за покупки и продажби (§ 44), което е положителна стъпка към принципа „данните се подават веднъж“. Необходимо е обаче събираната в реално време информация да се използва и за премахване на дублиращи полета и информационни потоци по SAF-T, а не да се създава успоредна отчетност за едни и същи факти.

Обвързването на момента на издаване и получаване на фактурата с генерирането на уникален код за съответствие от системата на НАП (чл. 120а и 120д) предполага безусловна техническа готовност и непрекъсваемост на процесите. Предлагаме законово да се уреди изричен резервен ред при техническа недостъпност или забавяне на системата, ясни правила за последващо подаване и корекции и недопускане на санкции за обстоятелства извън контрола на данъчно задължените лица. Предвиденият шестмесечен период за тестване (§ 103) е необходим минимум, но реалното задължително прилагане следва да зависи от успешно преминали публични и натоварващи тестове, навременно публикувани технически спецификации и безплатен функционален инструмент за микропредприятията.

Предвид допълнителните реквизити за кодиране на стоките и услугите и за банковите сметки по чл. 120а, ал. 2 следва да се направи отделна оценка на необходимостта и разходите за адаптиране на системите. Нормативните и техническите изисквания трябва да бъдат окончателно известни достатъчно време преди началото на тестовите, при гарантирана защита на търговската и данъчната информация.

4. Право на данъчен кредит и поправка на грешки

Изразяваме възражение срещу предложението по § 6 и § 7, доколкото получателят може да бъде лишен от право на данъчен кредит само поради неиздаване на изискуемата структурирана фактура от доставчика. Не следва технически пропуск, забавяне или неизпълнение от друго лице да се превръща автоматично в материална данъчна тежест за добросъвестния получател при реално осъществена и доказана доставка. Необходими са законови гаранции за такива случаи и ефективна процедура за отстраняване на несъответствията. Предлаганият в § 8 ред за упражняване на пропуснат данъчен кредит чрез корекция на декларацията за първоначалния период също следва да бъде оценен за създаваните практически и технически усложнения.

5. Принудителна административна мярка „запечатване на обект“

Не подкрепяме предложените в § 91 изменения на чл. 186 в настоящата им редакция. Възможността стоките да бъдат изнесени и оставени пред обекта без задължение за опазването им и без отговорност за повреждане или загуба е непропорционална спрямо целта на данъчния контрол. Притеснителни са и предварителното изпълнение на мярката, обвързването на прекратяването ѝ с пълно заплащане на санкцията независимо от обжалването, както и презумпцията за узнаване само чрез публикуване на интернет страницата на НАП или съобщение на обекта. Предлагаме разпоредбите да бъдат преработени при гарантиране на ефективно съдебно обжалване, защита на собствеността и индивидуална преценка за пропорционалност.

6. Санкции и отговорност на доставчиците на софтуер

Поддържахме принципното възражение, изразено по т. 1 и т. 2 от дневния ред на НСТС. В § 89 и § 90 левовите размери се заменят със същите числа в евро, което е увеличение с 95,58 на сто, докато в други текстове на същия законопроект, например в § 79 и § 97, санкциите се преизчисляват по различен начин. Липсата на единна методика потвърждава необходимостта санкциите сега да се превалутират по фиксирания курс и приложимите правила за закръгляване, а евентуалната им актуализация да се извърши с отделен мотивиран законопроект и оценка на въздействието.

Предложените в § 98 санкции за производителите и разпространителите на софтуер достигат до 100 000 евро, а при повторност до 250 000 евро, включително при технически пропуски и грешки в софтуерния код. Необходима е диференциация между умишлено възпрепятстване, съществено неизпълнение и добросъвестен отстраним технически дефект, както и срок за корекция преди налагането на най-тежките мерки. За формални и технически нарушения не следва да се предвиждат непропорционални санкции.

7. Изменения, произтичащи от правото на ЕС

Принципно подкрепяме необходимите изменения във връзка с Директива (ЕС) 2025/516, включително прехода от режима на складиране на стоки до поискване и разширяването на режимите за обслужване на едно гише, както и разпоредбите по инструмента SAFE. Те следва да се въведат при минимално необходимите национални изисквания и с достатъчни указания за засегнатите предприятия.

С оглед на изложеното АИКБ подкрепя целите за цифровизация, ограничаване на измамите и намаляване на административната тежест, но счита за необходимо прецизиране на проекта преди приемането му по отношение на прага за регистрация, защитата на добросъвестния получател, работоспособността на системата, принудителните мерки и санкциите.

С УВАЖЕНИЕ,

**РУМЕН РАДЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АСОЦИАЦИЯ НА
ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**