



АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

Отговорният бизнес - за бизнес по правилата.

Изм. № 229/23.10.2026 г.

**ДО
Г-Н ГЪЛЪБ ДОНЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА
ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО,
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

**КОПИЕ
Г-ЖА ВАСКА ШУШНЕВА,
СЕКРЕТАР НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА
ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за счетоводството — т. 6 от дневния ред на НСТС за 23 октомври 2026 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЕВ,

Асоциацията на индустриалния капитал в България разгледа проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за счетоводството, мотивите към него и редакцията, предоставена след общественото обсъждане. Съпоставката показва, че първоначалният и последващият проект са идентични по съдържание. Поради това поддържа не изпълнените предложения от представеното становище на АИКБ, наред със следните конкретни бележки.

АИКБ подкрепя привеждането на националното законодателство в съответствие с Директива (ЕС) 2026/470, намаляването на обхвата на задължителното отчитане на устойчивостта и защитата на предприятията по веригата на стойността. Тези положителни мерки не следва да се съчетават с необосновано увеличаване на санкционната тежест или с непълно използване на възможностите за преход и опростяване.

1. Ограничаване на обхвата на задължителното отчитане на устойчивостта

Подкрепяме новите кумулативни критерии по § 9, § 10 и § 14 — над 450 млн. евро нетни приходи от продажби и над 1 000 души средна численост на персонала, приложими и на консолидирана основа. Стесняването на обхвата възстановява пропорционалността и освобождава предприятия, за които разходите по задължителната отчетност са несъразмерни. Подкрепяме и облекчения при придобиване или напускане на група, финансовите холдинги с независими дейности и новите прагове за предприятия от трети държави. При транспонирането и последващото прилагане не трябва да се въвеждат национални изисквания над необходимите по европейското право.



АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

Отговорният бизнес - за бизнес по правилата.

2. Реална защита за МСП и останалите защитени предприятия във веригата на стойността

Положително оценяваме новия чл. 51a (§ 15). Защитеното предприятие може да откаже информация извън доброволните стандарти, а договорните клаузи, които го задължават да предоставя по-широки данни за целите на отчитането на устойчивостта, не са обвързващи. Подкрепяме и съобразяването на одиторското заключение с това право (§ 8). Формалното изключване на МСП от пряка отчетност не би имало ефект, ако задълженията на големите дружества могат да бъдат прехвърляни чрез поръчки, въпросници или договорни условия върху техните доставчици.

Настояваме защитата да се прилага в практиката с ясни указания за доброволния стандарт, публични примерни въпросници и недопускане на заобикалянето ѝ чрез подзаконови актове. Подкрепяме и възможността за защита на търговската тайна, ноу-хау и чувствителна информация по § 11 и § 14, при запазване на обективната и балансирана отчетност.

3. Преходен период за предприятията от „първата вълна“

Отчитаме положително освобождаването за отчетната 2026 г. на предприятията от „първата вълна“, които вече не покриват новите критерии (§ 31, т. 1, буква „б“), както и възможността останалите задължени предприятия да изберат между действащите и преработените европейски стандарти за същата година. Тези промени обаче не изпълняват основното ни предложение от общественото обсъждане: допълнителен преходен период за всички предприятия от „първата вълна“, които продължават да попадат в обхвата.

Измененията на правилата се извършват в хода на 2026 г., когато тези предприятия вече трябва да събират данни, да изграждат вътрешни контроли и да планират ангажимента за сигурност с регистриран одитор. Изборът на стандарт не осигурява пълен отчетен период при предварително известни окончателни правила. Поддържахме предложението първият задължителен отчет по изменената рамка за оставащите в обхвата предприятия от „първата вълна“ да бъде за отчетната 2027 г., като МФ изясни допустимия съгласно правото на ЕС законодателен механизъм за това. Ако МФ установи, че такъв механизъм е недопустим, предлагаме като минимум за отчетната 2026 г. да не се налагат санкции за непълнота на отчета при добросъвестно изпълнение и да се допуснат мотивирани пояснения за липсваща информация не само по отношение на веригата на стойността.

4. Опростени счетоводни режими и стойностни прагове

Подкрепяме § 2, § 5 и § 6, с които се повишават праговете за едностранно счетоводно записване и за облекчените режими при инвентаризация и годишна финансова отчетност. Замяната на 50 000 лв. с 50 000 евро и на 200 000 лв. със 130 000 евро е съществено разширяване на облекченията, а не чисто техническо превалутиране. Това е положително за малките предприятия и следва ясно да бъде представено като самостоятелна мярка. Подкрепяме съобразяването на критериите за категоризиране с европейските стойности (§ 3 и § 4), както и уточняването на дефинициите за нетни приходи и средна численост (§ 30), при предварителни указания за еднозначното им прилагане.

5. Превалутиране и актуализиране на санкциите

АИКБ не подкрепя смесването на въвеждането на еврото с фактическо увеличение на санкциите по § 19–29. Проектът използва различни механизми: за част от съставите левовият размер се заменя със същото число в евро (§ 21–23 и § 29), което означава увеличение с 95,58 на сто; за други се предвижда значително увеличение, различно от превалутирането – например по § 19 санкция от 5 000 до 15 000 лв. става 3 700 до 11 150 евро; в трети случаи се предлага стойност, близка до превалутираната. Тези случаи трябва да се разграничат и мотивират индивидуално.

Мотивите сочат, че санкциите не са променени от влизането в сила на закона през 2016 г. Натрупаната инфлация от 2016 г. насам е значително по-ниска от 95,58 на сто, поради което удвояването им не може да се обоснове с инфлацията. Тук най-ясно личи, че методиката, при която всички санкции, непроменени до 2019 г., се удвояват, третира еднакво санкции от 2006 г. и от 2016 г. Поддържа общата позиция на АИКБ по данъчния пакет санкциите да се превалутират по фиксиран курс и приложимите правила за закръгляване, а евентуалната им актуализация да се предложи на втори етап с отделни мотиви, оценка на въздействието, диференциация според тежестта на нарушението и обществено обсъждане. Последователността е особено важна, когато държавата изисква същия стандарт на прозрачност от търговците при преминаването към еврото.

6. Практическо прилагане и юридическо прецизиране

Положително оценяваме отлагането на задължителното маркиране на отчетите до влизането в сила на съответните европейски правила (§ 33) и възможността при непълни данни за веригата на стойността през първите три отчетни периода да се представят мотивирани пояснения (§ 31, т. 2). Подкрепяме и предоставянето на допълнително време за обсъждане на националния счетоводен стандарт за фондовете за допълнително пенсионно осигуряване (§ 34).

С оглед на изложеното АИКБ подкрепя по принцип проекта по отношение на опростяването на отчетността и защитата на предприятията, но предлага да бъде намерено решение за прехода на задължените предприятия от „първата вълна“ за отчитане на устойчивостта, да се използва в пълна степен облекченият подход на европейското право и да отпадне предложеното увеличение на санкционните тежести под формата на превалутиране.

С УВАЖЕНИЕ,

**РУМЕН РАДЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В
БЪЛГАРИЯ**