



Асоциация на индустриалния капитал в България
bica@bica-bg.org



Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България
info@abird.info

**ДО
КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**от Асоциация на индустриалния капитал в България
и Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България**

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗИДЗППЦК) – Решение на МС № 102/16.02.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Асоциацията на индустриалния капитал в България като официално призната представителна организация на работодателите, е изразител на интересите и на българските публични компании, а Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България е единствената представителна организация в страната на директори за връзки с инвеститорите в дружествата, емитенти на Българската фондова борса – София.

Като се запознах обстойно с проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗИДЗППЦК), съгласно Решение на МС № 102/16.02.2016 г., Асоциацията на индустриалния капитал в България и Асоциацията на директорите в България изразяват позиция, че същият вмениява нови и неследващи се ангажименти на задължените лица, като по този начин налага допълнителната административна тежест, която освен че е в противоречие с правителствената политика за облекчаване на бизнеса, не намира опора в посочените в мотивите Директиви, в това число Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012г. (Регламент 909/2014); Регламент (ЕС) № 345/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 г. относно европейските фондове за рисков капитал (Регламент 345/2013); Регламент (ЕС) № 346/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 г. относно европейските фондове за социално предприемачество (Регламент 346/2013); Регламент (ЕС) 2015/760 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 година относно Европейски фондове за дългосрочни инвестиции (Регламент 2015/760).

Конкретните ни предложения са:

I. По § 11 от ЗИДЗППЦК

Предлагаме да отпадне целият текст на точка 2, букви „б“ и „в“ и целият текст на точка 3.

В досегашната точка 4 от текста на предлаганата нова алинея 10 да отпадне думата „задължително“, тъй като текстът по принцип вмениява задължение на одитора.

Досегашните точки 4 и 5 стават съответно 3 и 4.

Предложение за нова редакция на § 11.

§ 11. В чл. 100н се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 числото „5“ се заменя с „10“;

2. В ал. 4 точка 3 се отменя.

3. Алинея 7 се изменя така:

„(7) Годишният доклад за дейността трябва да включва освен информацията по Закона за счетоводството и:

1. декларация за корпоративно управление;

2. друга информация, определена с наредба.“

4. Създават се ал. 8-12:

„(8) Декларацията за корпоративно управление съдържа:

1. информация дали емитентът спазва по целесъобразност:

а) кодекса за корпоративно управление, определен от заместник-председателя на КФН, или

б) друг кодекс за корпоративно управление;

в) съответната информация относно практиките на корпоративно управление, които се прилагат от емитента в допълнение на кодекса по буква „а“ или буква ”б“;

2. обяснение от страна на емитента кои части на кодекса за корпоративно управление по т. 1, буква „а“ или буква „б“ не спазва и какви са основанията за това, съответно когато емитентът е решил да не се позовава на никое от правилата на кодекса за корпоративно управление - основания за това;

3. описание на основните характеристики на системите за вътрешен контрол и управление на риска на емитента във връзка с процеса на финансово отчитане;

4. информацията, изисквана съгласно член 10, параграф 1, букви „в“, „г“, „е“, „з“ и „и“ от Директива 2004/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 г. относно предложенията за поглъщане (ОВ, L142/12 от 30.04.2004), когато спрямо емитента се прилагат разпоредбите на тази директива;

5. състава и функционирането на административните, управителните и надзорните органи и техните комитети; както и

6. описание на политиката на многообразие, прилагана по отношение на административните, управителните и надзорните органи на емитента във връзка с аспекти като възраст, пол или образование и професионален опит, целите на тази политика на многообразие, как е била приложена и резултатите през отчетния период; когато не се прилага такава политика, декларацията съдържа обяснение относно причините за това.

(9) Кодексът за корпоративно управление по смисъла на ал. 8, т. 1, буква „а“ се публикува на интернет страницата на комисията. Когато емитентът е приел да спазва друг кодекс за корпоративно управление, в декларацията за корпоративно управление се посочва къде съответните текстове са обществено достъпни съответните текстове. В случаите по ал. 8, т. 1, буква „в“ емитентът оповестява публично подробности относно своите практики на корпоративно управление.

(10) Регистрираният одитор, който извършва независим финансов одит на годишни и консолидирани финансови отчети, в одиторския доклад изразява мнение по ал. 8, т. 3 и 4 и проверява дали е представена информацията по ал. 8, т.1, 2, 5 и 6.

II. По § 33 от ЗИДЗППЦК

Предлагаме допълнение към текста на новия чл. 212а, ал. 2, т. 2, който да определя срок за налаганата от заместник-председателя на КФН временна забрана.

Предложение за нова редакция на § 33.

Текст на чл. 212а, ал. 2, т. 2:

„2. да наложи временна забрана за упражняването на право на глас от тези лица в общото събрание на публичното дружество до отстраняване на нарушенията;“

III. По § 38 и § 43 от ЗИДЗППЦК

Предлагаме допълнение към текста на новия чл. 222а, ал. 2, който да гарантира посоченото право на заместник-председателя на КФН на достъп до данъчна и осигурителна информация.

В този смисъл 43 от ЗИДЗППЦК следва да отпадне от законопроекта.

Предложение за нова редакция на § 38.

Текст на чл. 222а, ал. 2:

„(2) За целите на ал. 1 заместник-председателят има право да внесе мотивирано искане до компетентен орган по чл. 74, ал. 1, т. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс за получаване на данъчна и осигурителна информация за конкретно лице по ал. 1, т. 2, а компетентният орган е длъжен да му предостави необходимата информация.“

§ 43 от ЗИДЗППЦК да отпадне от законопроекта.

Приложение: Мотиви.

С УВАЖЕНИЕ,

ЗА АИКБ

**ВАСИЛ ВЕЛЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС**

ЗА АДВИБ

**ДАНИЕЛА ПЕЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС**

МОТИВИ

По точка I.

Предлаганото създаване на нова т. 5 в ал. 4 на член 100н представлява допълнителна административна тежест и е свързано с неследващи се допълнителни разходи за емитента и назначения от неговите акционери одитор, без да е обоснована нито потребността, нито ползите от новата норма. В този смисъл мотивите съдържат текст, който заблуждава законодателя, като се твърди, че с новите изисквания не се въвеждат нови задължения за обхвата на одитната проверка и по-важно, че се предвижда одиторът единствено да декларира резултатите от извършената проверка.

Мотивите не отговарят на истината, защото:

1. Няма такова изискване в Директива 2013/34, цитат на чл. 34:

Задължителният(ите) одитор(и) или одиторско(и) дружество(а) също така

а) изразява становище:

i) дали докладът за дейността съответства на финансовите отчети за същата финансова година, и

ii) дали докладът за дейността е бил изготвен в съответствие с приложимите законови изисквания;

б) заявява дали предвид познаването и разбирането на предприятието и обстановката, в която то работи, придобити в хода на одита, е установил случаи на съществено невярно представяне в доклада за дейността и посочва характера на невярното представяне.

2. Допълнителното изискване, към дейността на одитора (което липсва в директивата) води до увеличаване на разходите и представлява реално допълнителна административна тежест. Визираната декларация от одитора няма да добави стойност за ползвателите на финансови отчети, нито ще възникнат ползи за обществеността като цяло, особено като се вземат пред вид допълнителните разходи, които биха възникнали. Трябва да се съобрази, че цената на такъв допълнителен ангажимент може да се очаква да достигне съществени размери като ще варира в зависимост от сложността на бизнеса и юрисдикциите, в които оперира предприятието или групата предприятия.

3. Проектът вменява задължение на одитора да подпише декларация с конкретно дефиниран текст. В противен случай се счита, че финансовият отчет на предприятието не е заверен. В този смисъл проектът ограничава права на одитора, тъй като му отнема възможността, дадена в чл. 28 на Директива 2006/43, където се посочва, че докладът на одитора може да включва отказ от мнение по някои въпроси, а също така има право да посочи пред акционерите въпроси, към които одиторът е обърнал внимание чрез подчертаването им, без това да квалифицира одиторското мнение.

Същевременно в частта букви „б“ и „в“ предвижданата удостоверителна информация не намира основание в посочените в мотивите европейски актове, а по същество, освен че е допълнително задължение, вменява на одитора функции от компетентността и правомощията на надзорния орган. Вносителят отстоява мотиви, в които откровено визираща случая с една банка, като признава косвено, че поради невъзможност надзорният орган да упражнява по-ефективен контрол, предлага на законодателя да прехвърли тази отговорност на одитора на предприятието, задължавайки го да подписва конкретна декларация.

4. Декларацията от одитора, заверил годишните финансови отчети за дейността на дружество емитент на ценни книжа, досежно частта по текста на предлаганата буква „а“ от предложението е действаща норма и в този смисъл допълнителен запис е ненужен. Същевременно настоящият ЗИДЗППЦК предвижда нова алинея 10 в чл. 100н, която въвежда задължение на одитора да изрази мнение, което точно съответства на член 20, точка 3 от Директива 2013/34/ЕС на Европейския парламент и на Съвета.

По точка III.

Предложението е редакционно и съществува в практиката при издаване на актове от надзорните органи. Считаме, че включването ме в законов текст е правилно с оглед осигуряване на сигурност за инвеститорите.

По точка III.

Предлагаме на законодателя да не дава достъп на КФН до данъчна и осигурителна информация чрез изрично включване на надзорния орган в ДОПК. Достъпът до такава информация следва да подлежи на контрол от съответните органи, в противен случай се създава основателна предпоставка за корупционни практики и нееднакво третиране на поднадзорните лица, което би довело до преки вреди на капиталовия пазар в България.

Същевременно ДОПК определя лицата, които могат да получат такива данни. В този смисъл не виждаме пречка, когато е необходимо и ако е необходимо банковият или финансовият надзор да се обърне за съдействие към съответния компетентен държавен орган, посочен в ДПК. Това би гарантирало повече безпристрастност и прозрачност.

АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

АСОЦИАЦИЯ НА ДИРЕКТОРИТЕ ЗА ВРЪЗКИ С ИНВЕСТИТОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ