



Европейски икономически и социален комитет

Директива за проспектите

Брюксел, 26 февруари 2016 г.

ПРОЕКТОСТАНОВИЩЕ

на

секция „Икономически и паричен съюз, икономическо и социално сближаване“

относно

„Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно проспекта, който следва да се публикува, когато публично се предлагат ценни книжа или когато се допускат ценни книжа до търгуване“

COM(2015) 583 окончателен

Докладчик: г-жа Ангелова

До членовете на секция

„Икономически и паричен съюз, икономическо и социално сближаване“

- NB:** Настоящият документ ще бъде разгледан на заседанието на **3 март 2016 г., четвъртък, от 10,00 ч.** Предвид необходимото време за превод, **измененията** трябва да бъдат изпратени в писмен вид на секретариата на специализираната секция **най-късно до 12,00 ч. на 29 февруари 2016 г., понеделник**
- по електронна поща (eco@eesc.europa.eu) или
 - по факс: +32 25468227.

Документът е изпратен за превод на 24 февруари 2016 г.

Администратор: Siegfried Jantscher

Проучвателна група:
„Директива за проспектите“

Председател: г-н Pater (PL – III гр.)

Докладчик: г-жа Ангелова (BG – I гр.)

Членове:

г-жа Bontea (RO – I гр.)

г-н Димитров (BG – II гр.)

г-н Ivaşcu (RO – II гр.)

г-жа Mader (FR – III гр.) (по член 62 –
г-н Jahier)

г-н Palmieri (IT – II гр.)

г-н Pasztor (HU – II гр.)

г-н Schackmann-Fallis (DE – I гр.)

Експерт:

г-н Стефан Петранов (за докладчика)

На 15 януари 2016 г. Съветът и на 18 януари 2016 г. Европейският парламент решиха, в съответствие с член 114 от Договора за функционирането на Европейския съюз, да се консултират с Европейския икономически и социален комитет относно

„Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно проспекта, който следва да се публикува, когато публично се предлагат ценни книжа или когато се допускат ценни книжа до търгуване“

COM(2015) 583 final.

Секция „Икономически и паричен съюз, икономическо и социално сближаване“, на която беше възложено да подготви работата на Комитета по този въпрос, прие своето становище на

На ...-ата си пленарна сесия, проведена на ... и ... (заседание от ...), Европейският икономически и социален комитет прие настоящото становище с ... гласа „за“, ... гласа „против“ и ... гласа „въздържал се“.

*

* *

1. **Заклучения и препоръки**

- 1.1 ЕИСК твърдо подкрепя настоящото предложение за регламент, както и използвания в него подход – да се опростят и оптимизират изискванията за проспекта, който се публикува, когато се предлагат ценни книжа на регулираните пазари, за да стане по-разходооефективен и по-полезен за инвеститорите от гледна точка на информацията, която съдържа. Комитетът оценява по-голямата правна яснота, която форматът на регламент, а не на директива, носи в този случай на емитентите, на инвеститорите и на всички заинтересовани страни, тъй като това ще повиши доверието и увереността на инвеститорите и ще насърчи изграждането на съюз на капиталовите пазари (СКП).
- 1.2 ЕИСК приветства отделеното специално внимание на възстановяването на доверието на инвеститорите, одобрява предприетите в тази връзка конкретни действия и подкрепя принципа, че превръщането на проспектите в по-лесно разбираеми и насочени към конкретното положение на емитента има двойно предимство – намалява разходите и прави проспекта по-съобразен с нуждите на потенциалните инвеститори. Също така според ЕИСК възможността всички проспекти в рамките на ЕС да бъдат на разположение в достъпна и лесна за ползване обща база данни предоставя сериозен допълнителен стимул за развитието на капиталовите пазари в Европа, за подобряване на доверието на инвеститорите и за развитието на по-разнообразни финансови продукти.
- 1.3 Предложението за регламент е ясно насочено към намаляване на административната тежест при изготвянето на проспект за всички емитенти, по-специално за МСП,

редовните емитенти на ценни книжа и вторични емисии, и поради това заслужава подкрепата на ЕИСК. Усилията да се направи проспектът по-полезен инструмент за оповестяване за потенциалните инвеститори и да се постигне по-голямо сближаване между правилата на ЕС за проспектите и други правила на ЕС за оповестяването също заслужават похвала.

- 1.4 С цел да се гарантира, че предложението за регламент ще постигне своите заявени цели е необходимо всички заинтересовани страни активно да участват в процеса на изготвяне на законодателството от ниво 2, както и на задълбочена качествена оценка на въздействието, която ще се извърши две години след влизането в сила на регламента. ЕИСК е особено заинтересован активно да участва в тези консултации.
- 1.5 ЕИСК настоятелно призовава Комисията да поясни някои неясни въпроси, които могат да повлияят на въздействието на предложения регламент, и да избягва всяко положение, при което свободата на преценка, оставена на държавите членки, може да допринесе за създаването на ненужна и несъразмерна тежест за емитентите или да се отрази на яснотата на информацията, предназначена за инвеститорите. Затова настоятелно препоръчва Европейският орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП), като използва своите правомощия, с цел да уеднакви надзорните практики в държавите членки, да вземе под внимание позициите не само на местните регулаторни органи, но и на местните заинтересовани страни, включително и на пазарните участници.

2. **Предложението на Европейската комисия**

- 2.1 Реформата на законодателството в областта на публикуването на проспекти за публично предлагане на ценни книжа е част от третия стълб на Инвестиционния план за Европа¹, насочен към подобряване на бизнес средата и представлява основен елемент от изграждането на съюз на капиталовите пазари².
- 2.2 Предложението за регламент идва в резултат от дългогодишните усилия на Европейската комисия за подобряване на правната уредба в областта на оповестяването на информация при емитирането на ценни книжа. Следователно елементите на предложението следва да се оценяват със задна дата, като се взема под внимание постигнатият вече напредък на различните етапи от това начинание.

¹ COM(2014) 903 final.

² COM(2015) 468 final. Планът за действие за съюз на капиталовите пазари представлява подробна и амбициозна програма от мерки за укрепване на ролята на пазарното финансиране в европейската икономика.

- 2.2.1 Директива 2003/71/ЕО³ замени две по-ранни директиви относно подробностите от проспекта (1980 г.)⁴ и проспектите (1989 г.),⁵ които бяха сериозно критикувани от заинтересованите страни, защото позволяваха силно различаващи се практики в Съюза и се основаваха на система за взаимно признаване при значителна свобода на преценка от страна на органите на приемащата държава членка. Тя въведе също така за първи път принципа на „единния паспорт“.
- 2.2.2 Направеният през 2010 г. преглед на Директива 2003/71/ЕО показва, че въпреки постигнатия известен напредък, тя все още не предлага необходимата правна яснота, не е достатъчно ефективна и ефикасна и не предлага необходимия баланс между пазарна ефикасност и защита на инвеститорите. Това доведе до заменянето ѝ с Директива 2010/73/ЕС⁶.
- 2.2.3 Въздействието на Директива 2010/73/ЕС беше оценено три години след влизането ѝ в сила. Резултатите от оценката ясно показаха, че тя не е произвела очакваните резултати (например по отношение на резюметата на проспектите), не е достатъчно амбициозна (по отношение на съразмерността на оповестяването на информация) и не съдържа мерки, за да отговори на всички очаквания на заинтересованите страни.
- 2.2.4 Предложението за регламент съдържа множество нови моменти и мерки и може да бъде оценено като основна стъпка напред за по-добро и ефективно регулиране на публичните емисии и за предоставяне на ефективна възможност на емитенти и на инвеститори за действия в рамките на ЕС.
- 2.3 Основната цел на предложението е да се облекчат възможностите на фирмите да набират капитал в рамките на ЕС при по-малки разходи, посредством еднократно одобрение от регулаторен орган само в една държава членка (обикновено в държавата по произход).

3. Общи бележки

- 3.1 ЕИСК подкрепя напълно инициативата на Европейската комисия да опрости съставянето и процедурите по публикуване на проспекти, когато публично се предлагат ценни книжа

³ Директива 2003/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно проспекта, който следва да се публикува, когато публично се предлагат ценни книжа или когато се допускат ценни книжа до търгуване, и за изменение на Директива 2001/34/ЕО ([ОБ L 345, 31.12.2003 г., стр. 64](#)).

⁴ Директива 80/390/ЕИО на Съвета от 17 март 1980 г. относно съгласуване на изискванията за изготвянето, разглеждането и разпределението на регистрационните данни, които подлежат на публикуване във връзка с допускането на ценни книжа до официална регистрация на фондова борса, ([ОБ L 100, 17.4.1980 г., стр. 1](#)).

⁵ Директива 89/298/ЕИО на Съвета от 17.4.1989 г. относно координиране на изискванията за изготвянето, разглеждането и разпределението на подробностите от проспекта, които следва да бъдат публикувани, когато публично се предлагат прехвърлими ценни книжа, ([ОБ L 124, 5.5.1989 г., стр. 27](#)).

⁶ Директива 2010/73/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година за изменение на Директива 2003/71/ЕО относно проспекта, който следва да се публикува, когато публично се предлагат ценни книжа или когато се допускат ценни книжа до търгуване, и за изменение на Директива 2004/109/ЕО относно хармонизиране изискванията за прозрачност по отношение на информацията за издателите, чиито ценни книжа са допуснати за търгуване на регулиран пазар, ([ОБ L 327, 11.12.2010 г., стр. 1](#)).

или когато се допускат ценни книжа до търгуване на регулиран пазар, намиращ се или действащ в държава членка, като ги направи по-разходоефективни и по-полезни за инвеститорите от гледна точка на информацията, която се съдържа в тях. ЕИСК вече изрази подкрепата си за същите тези принципи в становището си относно Директива 2003/71/ЕО⁷.

- 3.2 ЕИСК подчертава значението на възвръщането на доверието на инвеститорите и в тази връзка приветства специалното внимание, отделено на инвеститорите в проекта на регламент. Той одобрява предприетите в тази връзка конкретни действия и подкрепя целта да се превърнат проспектите в по-лесно разбираеми и насочени към конкретното състояние на емитента, което има двойно предимство – намалява разходите и увеличава важността на проспекта за потенциалните инвеститори. Той също така оценява подобряването в структурирането на рисковите фактори в проспекта.
- 3.3 ЕИСК също така подкрепя напълно и одобрява изразеното от Комисията виждане, че трябва да се предприемат действия, които да подобрят положението на емитентите, като се намали административната тежест при извършване на публично предлагане на ценни книжа, тъй като понастоящем МСП са затруднени в това отношение поради огромното количество документация, която се изисква, и свързаните с това високи разходи. Комитетът счита, че очакваните икономии на време и разходи за емитентите, посочени в оценката на въздействието на предложението за регламент (около 175 милиона евро годишно) допълнително ще допринесат за повишаване на конкурентоспособността на предприятията в ЕС.
- 3.4 ЕИСК изразява убеждение, че възможността всички проспекти в рамките на ЕС да бъдат достъпни в обща база данни предполага сериозен допълнителен стимул за развитието на капиталовите пазари в Европа, за подобряване на доверието на инвеститорите и за развитието на по-разнообразни финансови продукти. За да бъде действително ефективна, тази база данни трябва да бъде разработена по удобен за потребителите начин с формати, които позволяват лесен достъп и използване на информацията.
- 3.5 ЕИСК приветства изискването за оповестяване на по-малка като обем и стандартизирана като съдържание информация, което ще доведе и до оптимизиране на работата на съответните администрации, а оттам – до намаляване на разходите, свързани с осъществяването на тяхната дейност.
- 3.6 ЕИСК приветства избора на законодателен инструмент и решението тази област да се регулира посредством регламент, а не директива. Регламентът, като единен набор от

7

Становище на ЕИСК относно Директива 2010/73/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година за изменение на Директива 2003/71/ЕО относно проспекта, който следва да се публикува, когато публично се предлагат ценни книжа или когато се допускат ценни книжа до търгуване, и за изменение на Директива 2004/109/ЕО относно хармонизиране изискванията за прозрачност по отношение на информацията за издателите, чиито ценни книжа са допуснати за търгуване на регулиран пазар, ([ОБ L 327, 11.12.2010 г., стр. 1](#)).

разпоредби, директно приложими от всички държави членки, премахва свободата на преценка, съществувала до момента при транспонирането на Директивата⁸ в националните законодателства на държавите членки. Приемането на регламент осигурява единство и цялост на вътрешния пазар, намалява различията и разпокъсаността на законодателните разпоредби, действащи в рамките на ЕС, и спомага за постигането на съюз на капиталовите пазари. Подобен подход ще улесни съществено и инвеститорите, на които няма да се налага да изучават различните национални законодателства, когато вземат решение за инвестиции в чужбина.

- 3.7 Предвид историческия преглед на развитието на законодателството в ЕС в областта на перспектите и установената потребност от непрекъснатото му усъвършенстване, ЕИСК приветства заявеното още на етапа на предложение за регламент намерение от страна на Комисията да извърши оценка на действието на регламента след влизането му в сила, както и по-конкретно, че е разписала параметрите, по които ще бъде извършена тази оценка. Комитетът обаче счита, че пет години е твърде дълъг срок, в който да се чака извършването на една толкова важна оценка, и настоява той да бъде значително съкратен – до две години след влизане на регламента в сила. Това ще даде възможност за по-бърз преглед на последиците от предлагания регламент и за предприемане на коригиращи действия, ако е необходимо. ЕИСК препоръчва, че следва да се извърши качествена, задълбочена оценка в допълнение към заявените количествени параметри, включително качествена, задълбочена оценка, насочена и към анализи за това как и доколко набраният посредством облекчаване на изготвянето на перспектите капитал е подобрил конкурентоспособността на фирмите и доколко е помогнал за насърчаването на капиталовите пазари в държавите членки – и как това се е отразило върху цялостния бизнес климат в тях. От съществено значение е също така да се оцени дали държавите членки са свръхрегулирали изпълнението на регламента, прилагайки разпоредбите му в области, в които имат свобода на преценка при адаптирането им.

8

Директива 2010/73/ЕС.

4. Специфични бележки

- 4.1 Повишаването на прага за емисии, над който се изисква публикуването на проспект, до 500 000 евро⁹, представлява стъпка във върнатата посока за опростяване на административните процедури с оглед подобряване на достъпа на МСП до финансиране. От друга страна, правото на държавите членки да изискват съответни форми за оповестяване на информация за подобни емисии¹⁰ не трябва да води до допълнителни административни пречки и свръхрегулиране¹¹ и следва да бъде включено като елемент в оценката на въздействието, която ще се извърши след влизането на регламента в действие. ЕИСК вижда потенциални рискове в това отношение и приканва Комисията да разгледа този въпрос по-подробно при оценката на въздействието.
- 4.2 ЕИСК изцяло подкрепя специалното внимание, отделено от Комисията, на даване на точно определение на „МСП“ и споделя мнението, че може да бъде необходимо допълнително коригиране на това определение¹². Комитетът вече сигнализира за необходимостта от даване на единно, актуализирано и по-точно определение в редица от последните си становища¹³.
- 4.2.1 ЕИСК подкрепя определението, използвано в проекта на регламент (член 2, параграф 1, буква е)), въвеждащо изискването за едновременно изпълнение на поне два от трите критерия, заложиени в Препоръка 2003/361 на Европейската комисия¹⁴. Този подход следва да се възприеме по-широко и да залегне във всички законодателни предложения на Европейската комисия, както и в законодателствата и в административната практика на държавите членки.

⁹ Член 1, параграф 3, буква г) от предложението за регламент.

¹⁰ Член 3, параграф 2 от предложението за регламент.

¹¹ В съобщението си „По-добро регулиране за постигането на по-добри резултати — Програма на ЕС“ (COM(2015) 215 final, стр. 7) Комисията дава следното определение за „свръхрегулиране“: „Държавите членки също често надхвърлят стриктния минимум, изискван от законодателството на ЕС, когато транспонират това законодателство на национално равнище (свръхрегулиране)“. Комисията добавя в същия параграф, че „Това може да увеличи ползите, но може да създаде и допълнителни излишни разходи за предприятията и публичните органи, които погрешно се асоциират със законодателството на ЕС.“

¹² Член 2, параграф 1, буква е) от предложението за регламент.

¹³ Становище на ЕИСК относно „Зелена книга — изграждане на съюз на капиталовите пазари“, информационен доклад на ЕИСК относно „Достъп до финансиране за МСП“ и становище на ЕИСК относно „Семейният бизнес в Европа като източник на подновен растеж и работни места“. В тях се призовава ЕК да прецизира определението за МСП, така че да отразява по-добре разнообразието на дружества в Европа, както и необходимостта от стандартизиране на различните определения, посочени понастоящем в Препоръка на ЕК 2003/361 (която в общи линии преповтаря Препоръка на ЕК 96/280 от 1996 г. и е изключително остаряла и не отчита разширяването на ЕС) и в Директива 2014/65/ЕС от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти, както и Директива 2013/34/ЕС от 26 юни 2013 г. относно годишните финансови отчети, консолидираните финансови отчети и свързаните доклади на някои видове предприятия (разминаванията в определението, предлагано от двете директиви, са разгледани в настоящото предложение за регламент).

¹⁴ Член 2, параграф 1, буква е) от предложението за регламент. На практика първоначалното определение на МСП, заложиено в Препоръка 96/280/1996, изисква едновременно изпълнение на два от трите критерия. Препоръка 2003/361 обаче след това дава възможности за действия по преценка на компетентните органи „в интерес на административното опростяване ... да използват само един критерий — числеността на персонала — за изпълнението на някои от техните политики“ (съображение 7), което води до изключване от обхвата на определението на голяма част от дружествата, които биха отговаряли на условията, ако се използват едновременно два от трите критерия, както е в първоначалното определение.

- 4.2.2 Комитетът също така оценява като изключително положително повишаването на прага от 100 на 200 млн. евро при дефинирането на „дружества с намалена пазарна капитализация“¹⁵, като се възприема определението в Директива 2014/65/ЕС¹⁶ и се преодолява разликата между това и определението в Директива 2003/71/ЕО¹⁷.
- 4.3 Предоставянето на възможност за публикуване на „доброволни проспекти“¹⁸ предлага допълнителна гъвкавост на емитентите и улеснява достъпа до капиталовите пазари в ЕС.
- 4.4 Разпоредбите, които улесняват последваща препродажба на ценни книжа¹⁹, са много положителен нов елемент.
- 4.5 Предложеното изключително подробно описание на обобщението на проспекта²⁰ значително облекчава тежестта за емитентите, преодолявайки недостатъка, установен в Директива 2010/73/ЕС в резултат на направената оценка. Изискването за включване само на важна и съществена информация облекчава както емитентите, така и инвеститорите, като им предоставя възможност по-лесно да се ориентират в предоставените данни и да сравняват проспектите на различните емитенти.
- 4.6 Предвидената възможност за изготвянето на основен проспект при емитирането на недялови ценни книжа предлага гъвкавост за допълнителна категория емитенти.
- 4.7 Универсалният регистрационен документ е възможност,²¹ която може да се оползотвори, тъй като чувствително намалява административните бариери за редовните емитенти, като по този начин улеснява достъпа им до капиталовия пазар.
- 4.8 Положителна оценка и подкрепа заслужават и специалните режими на оповестяване²², които също облекчават дружествата при публикуването на информация и улесняват инвеститорите при нейната обработка.
- 4.9 ЕИСК силно приветства факта, че на Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) ще бъде възложено разработването на определени регулаторни и приложни технически стандарти. Такива са например указанията за по-ясното третиране на

15 Член 2, параграф 1, буква е) второ тире от предложението за регламент.

16 Член 4, параграфи 1, точка 13 от Директива 2014/65/ЕС.

17 Член 2, параграф 1, буква у) от Директива 2003/71/ЕО.

18 Член 4 от предложението за регламент.

19 Член 5 от предложението за регламент.

20 Член 7 от предложението за регламент.

21 Член 9, във връзка с член 10, параграф 2, член 11, параграф 3, член 13, параграф 2 и член 19, параграф 5 от предложението за регламент.

22 Членове 14 и 15 от предложението за регламент.

рисковите фактори и разпределението им в подходящи категории с поставяне на ударението върху специфичните рискове, за сметка на общите рискове, както и списъците за разширяване на оповестяваната информация, която може да се включи в проспекта чрез препратка. Това ще подпомогне процеса на интеграция в областта на капиталовите пазари.

- 4.10 ЕИСК предлага да се включат и предложения, насочени към по-голямо стандартизиране на процедурите за разглеждане и преразглеждане на проспекти в случай на временен и постоянен отказ за публикуване. В много случаи съществуват множество процедури на връщане и представяне отново, преди регулаторната институция да вземе окончателното решение. Това води до ненужно забавяне, което може да бъде доста скъпо на емитента в сравнение с положение, когато всички препоръки на регулаторния орган се представят едновременно. Затова счита, че ще бъде конструктивно за изграждането на съюз на капиталовите пазари, ако ЕОЦКП разработи единни за държавите членки правила за срокове и форматите за конкретни указания към потенциалните емитенти за отстраняване на недостатъци в проекта на проспект. По този начин емитентите и особено МСП ще бъдат улеснени да подготвят своите проспекти и същевременно ще се създаде по-еднородна среда за тях, като ще намалее мотивите за регулаторна преценка.
- 4.11 Комитетът подкрепя също така и практиката да се разреши доброволна част в проспекта, в която дружествата ще могат да съобщават на инвеститорите допълнителна фактологично вярна нефинансова информация по въпроси като опазване на околната среда, производствени практики, участие в социални програми и т.н. Тази информация е особено важна за големи публични дружества, които са водещи в корпоративната социална отговорност в съответствие с искането проспектът да е точен, ясен и пълен.
- 4.12 Комитетът призовава ЕК да разгледа възможността за премахване, особено за МСП, на изискването независими счетоводители или одитори да проверяват прогнозите, представени в проспекта²³. Подобна проверка представлява сериозна финансова тежест за МСП и в резултат на това често в проспекта просто не присъстват прогнози и предвиждания. Вместо да се наемат трети страни, настоятелно се препоръчва изискването за прогнозата да бъде ясно, точно и придържащо се към счетоводната политика на дружеството, която ще се следва от вътрешен счетоводител в съчетание с подходяща отговорност.
- 4.13 ЕИСК отправя следните препоръки за усъвършенстване на приложенията към предложението за регламент:

23

Регламент (ЕО) № 809/2004 на Комисията от 29 април 2004 година относно прилагането на Директива 2003/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета по отношение на информацията, съдържаща се в проспектите, както и формата, включването чрез препратка и публикуването на подобни проспекти и разпространяването на реклами.

- 4.13.1 Разделите за рисковете следва да бъдат по-конкретни: в документа за регистрацията следва да се разграничат рисковете за дружеството от рисковете за неговата стопанска дейност (приложение II, II.B., стр. 5).
- 4.13.2 За избягване на дублиране на информация в обявата за ценни книжа следва да се обхванат само рисковете, свързани с ценните книжа (приложение III, III.B, стр. 8).
- 4.13.3 В обявата за ценни книжа следва да отпадне представянето на самоличността на директорите, висшия ръководен състав, консултантите, одиторите и определена друга информация (приложение III, стр. 8, I.), тъй като тази информация се съдържа в регистрационния документ, освен ако няма акционери, емитиращи ценните книжа.
- 4.13.4 Уставът на емитента може да бъде предоставен като отделен документ, на който проспектът може да се позовава.
- 4.13.5 ЕИСК препоръчва да се намали срока за одобряването на проспектите на нередовните емитенти и да се скъси периода за отговор от регулаторния орган, когато се правят изменения. Тези срокове следва да бъдат по-кратки от първоначално предложените. Следва също да е възможно да се представят само коригирани части от проспекта в отговор на забележките и да се намали броят на хартиените копия чрез въвеждане на електронен вариант на проспекта и неговите приложения.
- 4.13.6 ЕИСК приканва Комисията да предостави разумен период, който да даде възможност прилагането на новите разпоредби да протече гладко и да позволи на пазарите и на емитентите да се адаптират към съответните промени.

5. **Нерешени въпроси**

- 5.1 Някои въпроси, които могат да повлияят на въздействието на предлагания регламент, не са достатъчно детайлно изяснени, и ЕИСК препоръчва те да бъдат разгледани по-обстойно.
- 5.1.1 Въведено е ограничение от 500 000 евро за предлагането на ценни книжа, като ако стойността на емисията е под този праг²⁴, проспект няма да се изисква. В този случай националните регулаторни органи могат по собствена преценка да предвидят емитентите да направят „подходящи форми на оповестяване“. ЕИСК препоръчва съдържанието на тези „подходящи форми“ да бъде определено предварително, за да се избегне възможността за нееднакво третиране на тези емитенти в различните държави – членки на ЕС, и тези форми да бъдат по-опростени от проспекта.

²⁴ Член 1, параграф 3, буква г) от предложението за регламент.

- 5.1.2 Освен това е предвидена възможност националните регулаторни органи да освобождават от разпоредбите на регламента по отношение на хармонизирания проспект всички емисии в размер от 500 000 евро до 10 000 000 евро, при положение че освобождаването касае само предложението в рамките на съответната държава членка и не се изисква паспортизиране на проспекта. В тази връзка ние считаме, че колкото по-големи са възможностите за преценка от страна на националния регулаторен орган, толкова по-голяма е вероятността от нееднакво третиране на еднакви категории емитенти от националните законодателства на различните държави членки. Това помага и да се избегнат евентуални нежелани последици от по-ниски нива на защита на потребителите. Предвид това обстоятелство считаме, че в известна степен тук би следвало да бъде ограничено правото на преценка на национално равнище. За да се доразработи идеята още малко, ЕИСК приканва Комисията да анализира дали горепосоченото освобождаване на всички емисии на стойност между 500 000 евро и 10 000 000 евро не би било вредно особено за МСП в контекста на СКП. Комитетът приканва Комисията да преразгледа, в зависимост от заключенията на подобен анализ, дали това освобождаване следва да се запази или е по-добре да отпадне.
- 5.1.3 Делегираните актове по смисъла на член 42 от предложения регламент следва да бъдат задълбочено обсъдени с всички заинтересовани страни преди окончателното им приемане. ЕИСК е особено заинтересован активно да участва в консултациите за разработване на законодателството от ниво 2.
- 5.1.4 Аналогично, ЕОЦКП, използвайки своите правомощия, с цел да уеднакви надзорните практики в държавите членки, следва да има предвид позициите не само на местните регулаторни органи, но и на местните заинтересовани страни, включително и участниците на пазарите.
- 5.1.5 Тъй като за емисии под 500 000 евро не е необходим проспект и те са извън приложното поле на регламента, ЕИСК препоръчва ЕК или ЕОЦКП да предоставят на държавите членки препоръки как да поясняват статута на емитентите – МСП, на които не е позволено да търгуват на регулираните пазари, а търгуват чрез многостранни системи за търговия или чрез платформи за колективно финансиране. Тези препоръки следва да обхващат и въпроса дали такива дружества трябва да се считат за публични или частни дружества и каква ще бъде надзорната уредба за тях.
- 5.1.6 ЕИСК обръща внимание на текста на член 25, параграф 2, в който се говори за „езика, който е обичаен в областта на международните финанси“, и уточнява, че това трябва да бъде един от официалните езици на ЕС.
-